

Aan Bondsbestuur KNBSB (per e-mail via Bondsbureau KNBSB)  
Van Adviescommissie Geschillen KNBSB  
CC leden Adviescommissie Geschillen KNBSB  
Datum 21 september 2021  
Onderwerp Advies inzake geschil Hoofddorp Pioniers - KNBSB  
Zaaknummer AG 2021-04

## AANLEIDING

Op 31 augustus 2021 ontving de secretaris van de Adviescommissie Geschillen van het Bondsbureau van de KNBSB het bericht dat er een geschil was ontstaan.

De vereniging Hoofddorp Pioniers (hierna ook 'de Vereniging') is het niet eens met door de KNBSB-werkorganisatie en het Bondsbestuur genomen beslissingen en daarop gepleegde handelingen inzake de uiteindelijke inschrijving van een speler van het Kingdom of the Netherlands team om in 2021 uit te komen in rest van de Nederlandse Hoofdklasse competitie. De speler koos bij nader inzien niet voor de Vereniging maar voor een andere Nederlandse hoofdklasser.

Voorafgaand aan deze procedure blijken er al diverse acties vanuit de (juridische vertegenwoordiging van) de Vereniging en de KNBSB-werkorganisatie en het Bondsbestuur te zijn ondernomen. Uit de stukken blijkt dat de melding van het geschil (het 'bezwaarschrift') om onbekende reden(en) niet onmiddellijk is doorgezonden naar onze commissie.

Bij de ontvangst van nieuwe zaken ziet de commissie het bondsbureau in eerste instantie als 'postbus'; als blijkt dat er nog gepraat kan worden kan de termijn altijd in onderling overleg verlengd worden. Nu kan onze commissie niet anders dan de 31<sup>e</sup> augustus als startdatum hanteren. De Vereniging heeft het beroep/bezwaar schriftelijk gemotiveerd. Ook is vanuit de KNBSB (bestuur en afd. Competitiezaken) informatie ontvangen over het proces en het genomen besluit.

## WERKWIJZE

De gehele Adviescommissie Geschillen fungeert in dit geschil als onafhankelijke behandelkamer: dhr. Garretsen, mevr. Louws, dhr. Van den Boogerd en dhr. Kunnen. Met de directeur van de KNBSB is als algemene werkwijze afgesproken dat via hem of zijn plaatsvervanger alle beschikbare informatie in het dossier wordt doorgezonden en dat aanvullende vragen binnen de KNBSB-organisatie op de juiste plaats worden belegd en van antwoord worden voorzien. De uitkomst van deze procedure – dit uitgebrachte Advies – wordt door de KNBSB aan de indiener gezonden en op de website van de KNBSB gepubliceerd. In de BIJLAGE wordt een opsomming gegeven van de verkregen informatie waarop de commissie haar advies heeft gestoeld. Dit Advies is uitgebracht net binnen de reglementair vastgestelde behandelperiode, zoals vastgesteld in art. 17 lid j van het (op 21 april aangepaste) Algemeen Reglement KNBSB. De termijn voor dit Advies was: ontvangstdatum 31 augustus 2021 + 15 werkdagen = 21 september 2021 als uiterste inleverdatum.

## DE FEITEN

Eind juni 2021 speelt het Kingdom of the Netherlands team in Mexico een serie wedstrijden om te trachten de Olympische Spelen te bereiken. Tot dat team behoort een speler, die 'free agent' is. Gaandeweg het toernooi ontstaat druk WhatsApp en e-mailverkeer tussen de speler en een Nederlandse club (coach, bestuur). De speler is geïnteresseerd om voor die club de rest van de competitie 2021 te spelen (Hoofddorp Pioniers). Vervolgens mengt de technisch directeur KNBSB zich ook in de discussie, met name het regelen van vervoer naar Nederland. Op 27 juni 2021 verstrekt de speler zijn NAW-gegevens aan Hoofddorp Pioniers, volgens die vereniging ten behoeve van de inschrijving in Sportlink. Dezelfde dag wordt de speler ingeschreven in Sportlink. Overigens wordt nergens gesproken over inschrijving als lid van de vereniging.

Dat wordt zeer belangrijk als op 1 juli 2021 (15:42u) de Accountant manager Topcompetities de inschrijving van de speler nietig verklaart. Hij brengt de vereniging Hoofddorp Pioniers op de hoogte van zijn beslissing en motiveert deze doordat er geen overduidelijke bevestiging

bestaat van de speler zelf, bijvoorbeeld in de vorm van een ondertekend(e) inschrijfformulier of overeenkomst waaruit blijkt dat hij lid wil worden van Hoofddorp Pioniers.

Anderhalf uur later, om 17:11u, stuurt Hoofddorp Pioniers aan de speler een blanco aanmeldingsformulier. Deze vraagt nog – zonder het maken van een voorbehoud - na wat er moet worden ingevuld.

Dan blijkt op 2 juli 2021 dat de Sportlink-inschrijving van de speler is veranderd van Hoofddorp Pioniers naar Amsterdam Pirates.

Op 8 juli 2021 tekent Hoofddorp Pioniers via een advocaat bij het Bondsbestuur bezwaar aan tegen het gegeven dat de Accountmanager Topcompetities heeft besloten dat Hoofddorp Pioniers ten onrechte de speler als spelend lid heeft ingeschreven. Men verzoekt om als voorlopige voorziening de speelgerechtigheid van de speler op te schorten totdat nadere beslissingen zijn genomen. Men meent dat het lidmaatschap van een vereniging geregeld wordt in het Burgerlijk Wetboek (BW) en niet een "ondertekend(e) inschrijfformulier of overeenkomst". Ook heeft de speler tegenover diverse betrokkenen medegedeeld dat hij voor Hoofddorp Pioniers zou gaan spelen, waardoor Hoofddorp Pioniers op zijn komst is gaan vertrouwen.

Voorts wordt in het bezwaar een groot aantal items genoemd, die de Adviescommissie hier niet gaat herhalen omdat deze verderop opnieuw aan de orde komen.

Op 12 juli 2021 schrijft het Management Team van de KNBSB ten behoeve van het Bondsbestuur een notitie met achtergrondinformatie. Daarin wordt o.a. medegedeeld dat eind juni beide betrokken verenigingen de KNBSB hebben benaderd vanwege een dispuut voor welke vereniging de speler zich nu heeft ingeschreven. Op basis van door de KNBSB opgevraagde informatie oordeelt de KNBSB dat de speler geen overduidelijke, harde toezegging aan Hoofddorp Pioniers heeft gedaan om daadwerkelijk voor die vereniging te gaan spelen, en dat de speler in een e-mail op 30 juni aan Amsterdam Pirates heeft aangegeven voor Amsterdam te kiezen en geen overeenkomst met enige andere vereniging te zijn aangegaan.

Daarop heeft het Bondsbureau vervolgens de beslissing genomen de inschrijving van de speler als bondslid bij Hoofddorp Pioniers terug te draaien. Dit is op 1 juli om 15.42u naar betrokkenen gemaild. Op 2 juli is door het Bondsbureau in Sportlink de inschrijving van de speler bij Hoofddorp Pioniers geannuleerd. Dezelfde dag is de speler vervolgens als bondslid door Amsterdam Pirates in Sportlink opgevoerd.

Voorts belicht het Managementteam gedetailleerd de andere punten uit het bezwaarschrift, de hier meest belangrijke:

- De KNBSB mag een lidmaatschap vernietigen als het inschrijven van een nieuw lid niet geschiedt volgens de uitgangspunten (zoals verwoord in het Reglement van Wedstrijden Verenigingssport);
- De KNBSB is benaderd door Amsterdam Pirates dat de speler aan hen een verklaring heeft overhandigd waarin staat dat hij alleen voor Amsterdam wil uitkomen en met geen andere vereniging een overeenkomst heeft;
- De KNBSB heeft een verklaring van de speler van 30 juni waarin hij zijn keuze voor Amsterdam kenbaar maakt.

Op 15 juli 2021 heeft een lid van het Bondsbestuur ten behoeve van zijn collega's nog een memo geschreven waarin de vrijheid van de speler om zich te registreren nogmaals uiteengezet wordt: een directe inschrijving, geen overschrijving.

Op 16 juli 2021 verwerpt het Bondsbestuur het beroep onder verwijzing naar artikel 4.2.e van het Reglement van Wedstrijden Verenigingssport, waarin staat dat het een speler vrij is zich in te schrijven bij een andere vereniging als hij in het lopende en voorgaande kalenderjaar geen competitiewedstrijden heeft gespeeld voor de vereniging.

## GRONDEN, GENOEMD IN HET BEROEPSCHRIFT (zakelijk samengevat en geanonimiseerd)

Op 6 augustus tekent Hoofddorp Pioniers beroep aan tegen de beslissing van het Bondsbestuur. Veel geschilpunten zijn hierboven al gememoreerd, hieronder volgen de nieuwe, specifiek voor de Adviescommissie van belang zijnde punten:

1. Op 1 juli 2021 (rond 12:00 uur 's middags) heeft er telefonisch contact plaatsgevonden tussen de KNBSB en de secretaris van Hoofddorp Pioniers. Op de vraag of deze laatste op de hoogte is van de aanmelding van de speler, wordt de vraag ontkennend beantwoord en wordt verwezen naar de teammanager van het eerste honkbalteam van Hoofddorp Pioniers;
2. Op 4 juli 2021 maakt de speler zijn debuut als speler in de Hoofdklasse voor Amsterdam Pirates, en heeft sindsdien in totaal (meer dan) 11 wedstrijden voor Amsterdam Pirates in de Hoofdklasse gespeeld.

Als gronden worden genoemd:

1. De speler is rechtmatig ingeschreven als spelend lid van Hoofddorp Pioniers;
2. De speler is een overeenkomst aangegaan met Hoofddorp Pioniers;
3. De beslissing tot nietigverklaring van de inschrijving van de speler bij Hoofddorp Pioniers vindt geen basis in de regelgeving van de KNBSB en heeft derhalve geen rechtsgevolg;
4. Een accountmanager is onbevoegd tot het nemen van besluiten namens de KNBSB, nu nergens blijkt dat een mandaat aan hem is toebedeeld;
5. Het is niet aan de KNBSB is om een speler uit de ledenadministratie van een vereniging te verwijderen;
6. De inschrijving van de speler bij Amsterdam Pirates is in strijd met het Reglement van Wedstrijden;
7. De speler is als niet-lid van de vereniging niet speelgerechtigd voor Amsterdam Pirates;
8. Het Bondsbestuur gaat op het aanvankelijke bezwaar van Hoofddorp Pioniers aan een groot deel van de naar voren gebrachte argumenten voorbij;
9. Hoofddorp Pioniers verzoekt de Adviescommissie het besluit van 16 juli in te trekken en een nieuw besluit te nemen, waarbij gevolg wordt gegeven aan het feit dat de speler rechtmatig als spelend lid van Hoofddorp Pioniers is aangemeld op 27 juni 2021 en daarom geen lid kan zijn geworden van Amsterdam Pirates.

## DE NADERE UITLEG VAN HET BONDSBESTUUR aan de Adviescommissie Geschillen

Op 6 augustus 2021 komt bij de KNBSB het beroepschrift binnen van de advocaat van Hoofddorp Pioniers, met het verzoek dit door te geleiden naar de Adviescommissie Geschillen. Daarop heeft Stefaan Eskes, directeur KNBSB, contact gezocht met de heer Leigh en is een afspraak voor een persoonlijk gesprek gemaakt. Onduidelijk blijft waarom niet aan het verzoek tot doorgeleiding is voldaan, maar is ingestemd met een gesprek. Dat gesprek vond plaats op 6 augustus, aanwezigen waren vertegenwoordigers van Hoofddorp Pioniers en de KNBSB (Bestuurslid en directeur). Over de inhoud zijn geen mededelingen gedaan; later blijkt dat op 20 augustus 2021 het verzoek is gedaan om het eerder ingediende beroepschrift toch voor te leggen aan de Adviescommissie Geschillen.

In dezelfde e-mail doet Hoofddorp Pioniers ook voorstellen ter beëindiging van het geschil, waarop de directeur van de KNBSB reageert. De inhoud van de voorstellen gaan voorbij aan de mogelijkheden voor advisering vanuit onze commissie. De directeur vermeldt wel dat na de lopende competities gestart zal worden met verbetering van artikelen uit het Reglement van Wedstrijden aan de hand van cases die voorgevallen zijn in de afgelopen periode.

Op 24 augustus wordt door het Bondsbestuur, gezien de doorverwijzing van deze zaak naar onze commissie, een aanvullend memo geschreven op de memo's van Competitiezaken van 12 juli 2021 en

op 15 juli 2021 een intern memo ten behoeve van het Bondsbestuur. Deze memo van 24 augustus jl. geeft nog aanvullende informatie, relevante punten hieruit:

Het Bondsbestuur heeft de speelgerechtigheid beoordeeld, waarmee niet toe is gekomen aan een beoordeling van de totstandkoming van een eventueel lidmaatschap, noch met Pioniers noch met Pirates; de beoordeling van de speelgerechtigheid is geschied op basis van artikel 4.2 J° 4.1 onder J van het Reglement van Wedstrijden Verenigingssport. Op grond van deze bepalingen komt speler het recht toe zich via een directe inschrijving te registreren bij een vereniging naar keuze en wordt duidelijk dat het Bondsbureau de discretionaire bevoegdheid heeft om goedkeuring te verlenen aan registratie van een lid lopende het seizoen. Het bestuur ziet Sportlink dan ook primair als een instrument om de speelgerechtigheid van leden vast te stellen en te controleren. In beginsel is elke vereniging zelfstandig verantwoordelijk voor zijn ledenadministratie en kan de KNBSB daar geen directe invloed op uitoefenen.

## CONCLUSIE OP HET BEROEPSCHRIFT

Wat betreft inhoud, maar ook gezien het proces, is dit geschil een bijzondere casus. In juni 2021 begonnen, veel aandacht vanuit de KNBSB-organisatie incl. management en directie, de betrokken speler die inmiddels 2 ½ maand in Nederland speelt bij de betwiste vereniging, de vraag is welk advies nog op zijn plaats is.

De commissie komt, na lezing van alle stukken, tot de conclusie dat de KNBSB juist heeft gehandeld nu er sprake is van een directe inschrijving. Feit blijft dat de handelswijze van de betrokken speler op zijn minst onhandig is geweest en dat een partij zich benadeeld voelt. Maar een speler mag zich bedenken en heeft dat ook gedaan. Uit deze casus blijkt dat er nog verbeterpunten bestaan t.a.v. mandatering van wijzigingsmogelijkheden in Sportlink en verduidelijkingen van overeenkomsten en verschillen tussen Sportlink en een verenigingsadministratie. Het gebruik van Sportlink kan voor de KNBSB een ander doel hebben dan voor de aangesloten verenigingen, dit moet verduidelijkt worden. De commissie neemt dit als aanbeveling over.

1. De speler is rechtmatig ingeschreven als spelend lid van Hoofddorp Pioniers; *het is niet relevant, er is recht van vrije inschrijving volgens het Reglement van Wedstrijden;*
2. De speler is een overeenkomst aangegaan met Hoofddorp Pioniers; *het is niet relevant, er is recht van vrije inschrijving volgens het Reglement van Wedstrijden;*
3. De beslissing tot nietigverklaring van de inschrijving van de speler bij Hoofddorp Pioniers vindt geen basis in de regelgeving van de KNBSB en heeft derhalve geen rechtsgevolg; *Uit de uitgebreide toelichting vanuit de KNBSB volgt dat het Bondsbureau dit soort aanpassingen mag doorvoeren, zeker als er tot directie/Bondsbestuur niveau overeenstemming over bestaat;*
4. Een accountmanager is onbevoegd tot het nemen van besluiten namens de KNBSB, nu nergens blijkt dat een mandaat aan hem is toebedeeld; *zie punt 3;*
5. Het is niet aan de KNBSB is om een speler uit de ledenadministratie van een vereniging te verwijderen; *De ledenadministratie van een vereniging is een andere verzameling gegevens dan Sportlink, dus van verwijdering is geen sprake;*
6. De inschrijving van de speler bij Amsterdam Pirates is in strijd met het Reglement van Wedstrijden *nee, uit bovenstaande volgt dat dit een gevolg is van vrije inschrijving;*
7. De speler is als niet-lid van de vereniging niet speelgerechtigd voor Amsterdam Pirates; *Op basis van de vrije inschrijving is er wel speelgerechtigd;*
8. Het Bondsbestuur gaat op het aanvankelijke bezwaar van Hoofddorp Pioniers aan een groot deel van de naar voren gebrachte argumenten voorbij. *Het Bondsbestuur komt aan deze argumenten niet toe vanwege het recht van vrije inschrijving volgens het Reglement van Wedstrijden;*
9. Hoofddorp Pioniers verzoekt de Adviescommissie het besluit van 16 juli in te trekken en een nieuw besluit te nemen, waarbij gevolg wordt gegeven aan het feit dat de speler rechtmatig als spelend lid van Hoofddorp Pioniers is aangemeld op 27 juni 2021 en daarom geen lid kan zijn geworden van Amsterdam Pirates. *Zie hiervoor het Advies.*

## ADVIES

De behandelkamer van de Adviescommissie Geschillen adviseert het Bondsbestuur om de genomen beslissing in stand te laten.

## AANBEVELINGEN

1. De commissie beveelt aan de administratieve procedures rondom postbezorging (e-mail melding, stukken) vanuit het Bondsbureau zo in te richten dat zowel onmiddellijke start mogelijk is, maar ook eventueel uitgestelde behandeling omdat er nog gesprekken lopen. Deze zaak loopt al vanaf begin juli, waardoor een Advies over de afdoening steeds minder aan probleemoplossing kan bijdragen.
2. De commissie beveelt aan verbeteringen te onderzoeken van artikelen uit het vigerende Reglement van Wedstrijden aan de hand van cases die voorgevallen zijn in de afgelopen periode, inclusief deze onderhavige en waar nodig mandateringen te beschrijven op interventies in Sportlink.

De Adviescommissie Geschillen KNBSB

Nynke Louws  
Wlad van den Boogerd  
Daan Garretsen  
Hans Kunnen

## BIJLAGE

- 01 07 2021 Situatie [naam speler] besproken op Bondsbureau
- 11 07 2021 Bezwaarschrift Hoofddorp Pioniers
- 12 07 2021 Memo Competitiezaken inzake bezwaar tegen inschrijving [naam speler] als lid van Amsterdam Pirates
- 16 07 2021 Hoofddorp Pioniers uitspraak Bondsbestuur inzake bezwaar tegen inschrijving [naam speler] als lid van Amsterdam Pirates
- 06 08 2021 beroepschrift Hoofddorp voor Adviescommissie Geschillen
- 06 08 2021 Beroepschrift Hoofddorp
- 24 08 2021 Memo Competitiezaken inzake doorzetten zaak Hoofddorp Pioniers naar Adviescommissie Geschillen
- Reglement van Wedstrijden voor de Verenigingssport inclusief Jeugd (versie 23 april 2021)
- bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek (artikel 17 sub b onder 1 Algemeen Reglement)