

Aan Bondsbestuur KNBSB (per e-mail via Bondsbureau KNBSB)
Van Adviescommissie Geschillen KNBSB
Datum 11 juli 2025
Onderwerp Advies inzake ongerechtigde speler tijdens uitspelen opgeschorte wedstrijd
Zaaknummer AG 2025-2

AANLEIDING

Op 27 juni 2025 ontving de Adviescommissie Geschillen (hierna ACG') van het Bondsbureau van de KNBSB het beroepsschrift van vereniging UVV met betrekking tot het besluit van het Bondsbestuur van de KNBSB (hierna het 'Bondsbestuur') om het restant van wedstrijd #545 UVV-Kinheim zoals die is uitgespeeld op 1 juni 2025, opnieuw te laten uitspelen. UVV is van mening dat de standaard sanctie van art. 5.1 Reglement van Wedstrijden (in dit geval onder meer; winst voor UVV) diende te worden toegepast.

WERKWIJZE

De ACG heeft een onafhankelijke behandelkamer benoemd: Thomas Felix en Frank Verhagen. Met de directie van de KNBSB is als algemene werkwijze afgesproken dat alle beschikbare informatie in het dossier wordt doorgezonden en dat aanvullende vragen binnen de KNBSB-organisatie op de juiste plaats worden belegd en van antwoord worden voorzien. De uitkomst van deze procedure en dit advies wordt door de KNBSB aan de indiener van het beroep gezonden en op de website van de KNBSB gepubliceerd.

De Bijlagen bij dit advies vormen het totaal aan verkregen informatie waarop de ACG dit advies heeft gegeven. Dit advies is uitgebracht binnen de reglementair vastgestelde behandelperiode, zoals vastgesteld in artikel 17 lid j en k van het Algemeen Reglement KNBSB.

Het advies is uitgebracht binnen de reglementair vastgestelde behandelperiode, zoals vastgesteld in artikel 17 lid j en k van het Algemeen Reglement KNBSB.

HET GESCHIL

1. De wedstrijd tussen UVV en Kinheim van zaterdag 12 april 2025 is bij de stand 11-11, na afloop van de reguliere speelduur (9de inning), op een verkeerde wijze voortgezet.
2. In plaats van het toepassen van de tie-break regel zoals vastgelegd in artikel 16.13.a onder b van het Reglement van Wedstrijden ("RvW") waarbij de inning start met lopers op het eerste en tweede honk, is de wedstrijd zonder tiebreak voortgezet en na de 2de helft van de 11de inning met een score van 14-13 geëindigd in het voordeel van UVV.
3. Kinheim heeft na de 1ste helft van de 10de inning van de wedstrijd een protest ingediend bij de Protestcommissie (hierna de 'PC'). De PC heeft de zaak doorverwezen naar het Bondsbestuur op grond van artikel 11.1 van het RvW.
4. Op 15 april 2025 heeft de afdeling Competitiezaken UVV en Kinheim geïnformeerd dat (i) de wedstrijd op een verkeerde wijze is voortgezet en (ii) de wedstrijd vanaf de 10de inning opnieuw zal moeten worden gespeeld met toepassing van de tie-break regel en wel op 1 juni 2025 om 14:00.
5. Het besluit van de afdeling Competitiezaken is door het Bondsbestuur op 13 mei 2025 bevestigd. Daarin is aangegeven dat *"de wedstrijd volgens het Reglement van Wedstrijden vanaf de tiende inning met opgeschorte werking (onderstreping door ACG) opnieuw, met gebruik van de tiebreak-regel, moet worden overgespeeld."*
6. UVV heeft tegen dit besluit beroep ingesteld bij de ACG. In advies **AG 2025-1** heeft de ACG advies uitgebracht aan het Bondsbestuur waarin – kort gezegd – geadviseerd is het besluit te handhaven. Dit advies is door het Bondsbestuur gevolgd.

7. Voorafgaande aan het uitspelen van de wedstrijd op 1 juni 2025 heeft de Afdeling Competitiezaken na een vraag van Kinheim dienaangaande aan Kinheim het volgende bericht gestuurd: *“Aan de opgeschorte wedstrijd mogen (stafleden en) spelers deelnemen die op het moment van spelen (1 juni 2025) speelgerechtigd zijn.”*
8. Aan de wedstrijd heeft een speler deelgenomen die op 1 juni 2025 speelgerechtigd was, maar die dat niet was op 12 april 2025, de datum waarop de oorspronkelijke wedstrijd was aangevangen.
9. Nadat het Bondsbestuur hierop opmerkzaam is gemaakt, heeft het Bondsbestuur besloten dat de wedstrijd opnieuw uitgespeeld moet worden. De ACG begrijpt de motivering van het besluit van het Bondsbestuur dat het Bondsbestuur van mening is dat een niet-speelgerechtigde speler namens Kinheim heeft deelgenomen, doch dat het Bondsbestuur vindt dat Kinheim door vertegenwoordigers van de KNBSB op het verkeerde been is gezet en het daarom niet rechtvaardig acht om de standaard sanctie aan Kinheim op te leggen (verlies van de wedstrijd, en minpunten in de competitie conform artikel 5.1 RvW).
10. UVV heeft tegen dit besluit van het Bondsbestuur beroep ingesteld bij de ACG. UVV betoogt dat de reglementen een standaard sanctie voorschrijven.

OVERWEGINGEN

11. Het Bondsbestuur van de KNBSB is verantwoordelijk voor het besturen van de KNBSB.
12. De verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de directie van de KNBSB en het Bondsbestuur zijn nader uitgewerkt in, onder andere, het Directie Reglement KNBSB.
13. De directie is verantwoordelijk voor de uitvoering van het beleid van de KNBSB en geeft leiding aan het bondsbureau van de KNBSB, de werkorganisatie van de KNBSB.
14. De afdeling Competitiezaken is onderdeel van het bondsbureau van de KNBSB en is verantwoordelijk voor alle competitiezaken van de KNBSB.
15. Onder deze verantwoordelijkheid valt ook het juist en correct laten verlopen van wedstrijden en competities in overeenstemming met het RvW.
16. In artikel 11.1 van het RvW wordt bepaald dat het Bondsbestuur beslist in gevallen waarin het reglement niet voorziet.
17. De Adviescommissie heeft bij bestudering van de reglementen geen specifieke bepalingen en/of procedures gevonden voor het geval een wedstrijd niet conform de reglementen eindigt. Wel zijn er bepalingen over het hervatten van een opgeschorte wedstrijd.
18. Het Bondsbestuur heeft in dit geval bepaald dat de wedstrijd volgens het RvW vanaf de tiende inning met opgeschorte werking opnieuw diende te worden gespeeld. Nu het RvW niet in deze situatie voorziet, kon het Bondsbestuur bepalen dat de wedstrijd als opgeschorte wedstrijd zou gelden.
19. Artikel 6.12 onder h (5) van het RvW bepaalt:
“Een opgeschorte wedstrijd wordt hervat onder de omstandigheden, zoals deze van toepassing waren op het moment van onderbreking van de oorspronkelijke wedstrijd. De voltooiing van de opgeschorte wedstrijd is het vervolg van de oorspronkelijke wedstrijd. De opstelling en de slagvolgorde van beide teams moeten precies hetzelfde zijn als op het moment van onderbreking en zijn onderworpen aan de invaller-bepalingen. Elke speler mag worden vervangen door een speler die voor de onderbreking niet aan de wedstrijd heeft deelgenomen. Een speler die voor de onderbreking was vervangen, mag niet meer worden opgesteld, tenzij dit volgens de spelregels (re-entry regel) wel is toegestaan. Voor de wedstrijd moet, in overeenstemming met het voorgaande, een nieuw line-up formulier worden aangeleverd.”
20. Uit art. 6.12(h) van het RvW vloeit onmiskenbaar voort dat de wedstrijd zoveel als mogelijk op basis van de oorspronkelijke situatie dient te worden uitgespeeld. Het artikel had mogelijk kunnen stoppen na de zin *de voltooiing van de opgeschorte wedstrijd is het vervolg van de oorspronkelijke wedstrijd*. Hieruit volgt immers dat de wedstrijd (inclusief de opstelling en de regels over wissels) wordt verder gespeeld als ware het niet onderbroken. Regel 5.10 van de Officiële Spelregels Honkbal 2025 bepaalt welke spelers morgen worden vervangen en wel en niet meer aan de wedstrijd mogen deelnemen.

21. Artikel 6.12 vervolgt met een uitgebreide toelichting over de opstelling en de spelers, waarin onder meer is vermeld: *“elke speler mag worden vervangen door een speler die voor de onderbreking niet aan de wedstrijd heeft deelgenomen”* en *“voor de wedstrijd moet, in overeenstemming met het voorgaande, een nieuw line-up formulier worden aangeleverd”*. Het artikel is niet duidelijk of onder *“een speler die voor de onderbreking niet aan de wedstrijd heeft deelgenomen”* ook valt de speler die inmiddels speelgerechtigd is geworden tussen de oorspronkelijke wedstrijd en het uitspelen van de wedstrijd.
22. Dat is – naar de ACG aanneemt – ook de reden dat Kinheim contact met de afdeling Competitiezaken heeft opgenomen met de vraag of de speler in kwestie speelgerechtigd was voor de wedstrijd en de afdeling Competitiezaken dit bevestigend heeft beantwoord. Het RvW laat derhalve onduidelijkheid bestaan over de speelgerechtigdheid van de bewuste speler. UVV betoogt dat de beslissing van het Bondsbestuur dat de speler ongerechtigd is, automatisch de sanctie van artikel 5.1 RvW met zich brengt. Het artikel (en de sancties) gaat over spelers die volgens het RvW ongerechtigd blijken te zijn. Zoals hierboven uiteen is gezet laat het RvW echter onduidelijkheid bestaan over de speelgerechtigdheid van deze speler. De Afdeling Competitiezaken heeft na een verzoek daartoe van Kinheim bevestigd dat de speler in kwestie speelgerechtigd is. Dat heeft geleid tot de onderhavige situatie waarbij het Bondsbestuur heeft besloten mede op basis van fairplay de wedstrijd opnieuw te spelen. De ACG kan dit besluit volgen; de dwingende sanctie als bedoeld in artikel 5.1 RvW is niet automatisch van toepassing op het onderhavige geval.
23. Hieruit vloeit voort dat het Bondsbestuur gerechtigd was 1) te bepalen over de speelgerechtigdheid van de speler en 2) te bepalen wat de consequentie is in het geval het Bondsbestuur tot het oordeel kwam dat de speler ongerechtigd was.
24. Het besluit van het Bondsbestuur dat de betreffende speler niet gerechtigd was om deel te nemen, is in lijn met de geest van art. 6.12(h) RvW. De ACG kan dit besluit derhalve volgen.
25. Gegeven de onduidelijkheid in het RvW én de informatievoorziening vanuit de Afdeling Competitiezaken richting Kinheim, volgt de ACG ook dat het Bondsbestuur besluit om de wedstrijd opnieuw uit te laten spelen en in die beslissing ook duidelijkheid geeft over wie er wel -en niet speelgerechtigd zijn. Conform hetgeen het Bondsbestuur overweegt in haar besluit van 20 juni 2025 is de ACG ook van mening dat dit het beste aansluit bij de fair play gedachte..

ADVIES

De behandelkamer van de Adviescommissie adviseert het Bondsbestuur om het genomen besluit van 20 juni 2025 te handhaven.

AANBEVELING

1. De Adviescommissie doet als aanbeveling aan het Bondsbestuur duidelijkheid te scheppen over de speelgerechtigdheid van nieuwe spelers indien een opgeschorte wedstrijd wordt hervat.
2. De Adviescommissie doet als aanbeveling aan het Bondsbestuur om de interne organisatie en het proces bij vragen en verzoeken van verenigingen tot uitleg en interpretatie van de reglementen te verbeteren.

De Adviescommissie Geschillen KNBSB:

Thomas Felix en Frank Verhagen

BIJLAGEN:

- Brief van UVV aan bondsbestuur met bijlagen
- Besluit bondsbestuur d.d. 20 juni 2025
- Brief van UVV aan de ACG

- Advies van de ACG 2025-1