

Aan Bondsbestuur KNBSB (per e-mail via Bondsbureau KNBSB)  
Van Behandelkamer Adviescommissie Geschillen KNBSB  
CC Overige leden Adviescommissie Geschillen KNBSB  
Datum 11 juni 2017  
Onderwerp Advies inzake geschil KNBSB – Ban-Topa Future Stars  
Zaaknummer AG 2017-02

## AANLEIDING / VERZOEK

Op dinsdag 23 mei 2017 ontving de secretaris van de Adviescommissie Geschillen (hierna te noemen: 'Adviescommissie') het bericht dat er een geschil was ontstaan tussen de KNBSB en de vereniging Ban-Topa Future Stars (hierna te noemen: 'de vereniging'). De vereniging kan zich niet vinden in de beslissing van het Bondsbestuur van de KNBSB van 13 april 2017 voorzien van referentienummer: 2017/80, met betrekking tot het door de vereniging ingediende beroepschrift. De vereniging is vervolgens de geschillenprocedure aangegaan en heeft onze commissie schriftelijke stukken toegezonden waarin het ontstaan van het geschil en de inhoud uitvoerig is gemotiveerd. Tijdens de behandeling van dit geschil werd nog aanvullende argumentatie ontvangen, die wordt meegenomen in dit Advies.

## WERKWIJZE – SAMENSTELLING KAMER

Behandeling van geschillen geschiedt door een onafhankelijke behandelkamer bestaande uit drie personen uit de 'Adviescommissie' die zeven leden telt; momenteel is er één vacature. Het advies in dit geschil werd opgesteld door een behandelkamer bestaande uit: Willem-Jan ten Berg, Peter van der Bom en Hans Kunnen.

Met de directeur van de KNBSB is als algemene werkwijze afgesproken dat via hem of zijn plaatsvervanger alle beschikbare stukken en relevante informatie uit het betreffende dossier naar de Adviescommissie wordt doorgezonden en dat aanvullende vragen binnen de KNBSB-organisatie op de juiste plaats worden belegd en van antwoorden worden voorzien.

In de hierbij behorende BIJLAGE wordt een samenvatting gegeven van de verkregen informatie waarop de commissie haar advies heeft gebaseerd.

De termijn voor dit advies was: ontvangstdatum 23 mei 2017 + 15 werkdagen = 13 juni 2017 als uiterste inleverdatum.

De 'Adviescommissie' vindt dat zij door de betrokken partijen op juiste wijze (schriftelijk en telefonisch) is voorzien van de benodigde informatie. Extra werk moest verricht worden doordat - tijdens de procedure - de vereniging aanvullende argumentatie inbracht. Deze argumentatie is - op verzoek van de KNBSB - in deze behandeling meegenomen. Op ons verzoek heeft de KNBSB nog aanvullende vragen van onze commissie beantwoord.

## DE FEITEN

Op 16 februari jl. informeert de vereniging via e-mail bij de KNBSB of speelsters die zich aantoonbaar voor 1 december 2016 hebben laten uitschrijven bij hun oude vereniging, in 2017 ingeschreven kunnen worden bij de nieuwe vereniging 'voor deelname aan de SL' (onze commissie vat dit op als 'op topsportniveau').

Daags daarna beantwoordt de KNBSB dat (samengevat) overschrijving naar de nieuwe vereniging had moeten plaatsvinden voor 1 december 2016 om in seizoen 2017 uit te kunnen komen in de Silver League (topsport), na deelname in 2016 aan een KNBSB competitie (breedtesport of topsport). Vermeld wordt dat de enige mogelijkheid die een speelster in deze positie nu nog heeft is dat zij wordt overgeschreven naar een vereniging waar zij in 2017 dan alleen mag uitkomen in de breedtesport. Daaraan wordt toegevoegd dat het gegeven dat zij zich voor 1 december 2016 heeft laten uitschrijven bij haar oude vereniging, hier geen invloed op heeft.

Op 23 februari jl. ontvangt de KNBSB een verzoek tot – citaat uit brief van de nieuwe vereniging - 'overschrijving (registratie)' van 3 speelsters, die in de competitie 2016 op topsportniveau hebben gespeeld.

Op 24 en 25 februari ontvangt de KNBSB 2 brieven van de betrokken 3 speelsters, waarin zij bepleiten dat hun overschrijving wordt gehonoreerd met de bedoeling in de topsport-competitie uit te komen.

Samenvatting van de argumentatie:

- motivatie was verdwenen
- niet gedacht aan overschrijving
- niet tijdig gewaarschuwd over reglementswijziging/nieuwe overschrijffregels

De vereniging stuurt ten behoeve van de gewenste overschrijving 3 Leden-Mutatie-Formulieren volgens het model KNBSB in die op 28 februari 2017 door de KNBSB zijn ontvangen. Ze zijn voorzien van de juiste gegevens, inclusief afmeldingsgegevens van de oude verenigingen en verklaringen 'van geen bezwaar'.

Op 22 maart meldt de KNBSB in een uitvoerig schrijven aan de vereniging dat de overschrijving naar de nieuwe vereniging wel kan worden gehonoreerd, maar niet voor deelname in 2017 aan de DNSL League (topsport).

Hieronder samengevat worden de volgende redenen genoemd, waarbij de KNBSB ook antwoord geeft op andere, door de vereniging en/of de speelsters in de correspondentie genoemde, punten:

- de transferperiode voor de Golden League en Silver League loopt van 1 november tot 1 december (artikel 4.2 lid c Reglement van Wedstrijden DNSL);
- de overschrijvingsformulieren zijn na 1 december door de KNBSB ontvangen;
- het verzoek tot overschrijving voor deelname aan de topsport (DNSL League) kan daarom niet worden gehonoreerd;
- overschrijving naar de nieuwe vereniging en in seizoen 2017 uitkomen in een breedtesportcompetitie kan wel worden gehonoreerd;
- De verwijzing naar art 4.2 lid d van het Reglement van Wedstrijden DNSL is niet van toepassing op deze overschrijvingen. De betrokken speelsters waren in 2016 al lid van andere verenigingen, zijn niet in de genoemde transferperiode overgeschreven naar een andere vereniging en komen daarmee dan ook niet aanmerking om tussentijds (tot 1 juni) alsnog van vereniging te veranderen.
- de vereniging voert aan dat betrokkenen niet van reglementswijziging in het genoemde Reglement van Wedstrijden DNSL op de hoogte waren; de KNBSB geeft aan dat art. 4.2 lid d – hier niet van toepassing – juist is aangepast/versoepeld, terwijl art. 4.2 lid c. – de transferperiode – in 2016 niet gewijzigd is.

De vereniging gaat op 5 april 2017 in beroep tegen de beslissing van de afdeling Ledenadministratie bij het Bondsbestuur, conform artikel 18 lid 1 en 2 van het Algemeen Reglement van de KNBSB.

Het Bondsbestuur deelt de vereniging op 13 april 2017 mee de eerder genomen beslissing van de afdeling Ledenadministratie te herbevestigen en te handhaven, omdat na toetsing is gebleken dat de afdeling Ledenadministratie in redelijkheid tot zijn besluit is gekomen omdat is gehandeld volgens de van toepassing zijnde bepalingen in het Reglement van Wedstrijden DNSL 2017.

Op 23 mei ontvangt onze commissie via de KNBSB het e-mail bericht dat de vereniging een geschil aan wil gaan, met als bijlagen de benodigde stukken. Een behandelkamer wordt geformeerd.

De KNBSB meldt op 2 juni per e-mail aan onze Adviescommissie dat de vereniging zich opnieuw tot de KNBSB heeft gericht met een aanvullende grond voor het bezwaar, met het verzoek dit in de advisering mee te nemen. De inhoud wordt meegezonden en kan worden samengevat als het doen van een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

## DE GRONDEN, GENOEMD IN HET BEROEPS/BEZWAARSCHRIFT

Hieronder volgt een beknopte weergave van de (reglementaire) gronden, aangegeven door de vereniging, op basis waarvan zij haar Bezwaarschrift (en de aanvulling hierop) heeft ingediend waarmee door de Adviescommissie deze zaak zorgvuldig en weloverwogen kan worden behandeld.

De visie van de vereniging luidt – samengevat - als volgt:

1. De vereniging zit voor seizoen 2017 met een grandioos probleem, na de afwijzing door de KNBSB om drie nieuwe leden als spelende leden in de Silver league competitie 2017 toe te laten;
2. De huidige situatie moet geanalyseerd worden, meerdere verenigingen zitten met dit probleem;
3. Op dit moment zijn er alleen maar verliezers (de verenigingen en de KNBSB);
4. Het besluit strookt niet met het integrale Beleidsplan van de KNBSB waarin staat vermeld dat er jaarlijks  $\pm$  3.000 leden hun lidmaatschap opzeggen, dat is 13,5% van het totale ledenbestand;
5. Het besluit strookt niet met het doel van de KNBSB om de uitstroom van het aantal leden met 30% te laten afnemen, dat dreigt met de betrokken speelsters nu te gebeuren als zij niet op niveau kunnen spelen en dat is tegen de doelstelling van de bond;
6. Het besluit strookt niet met één van de kerntaken van de bond: het bevorderen van de deelname aan topsport. De vereniging belandt in een zodanige positie, dat hoogstwaarschijnlijk terugtrekking uit de competitie volgt;
7. Afname van het aantal teams dat aan de Silver league competitie deelneemt, zal ook niet bevorderlijk zijn voor onze tak van sport;
8. Uit grondige analyse moet blijken dat – ondanks naleving van regels – uitzonderingen mogelijk moeten zijn;
9. Er worden geen andere verenigingen benadeeld (geen sprake van landje pik);
10. De betrokken speelsters hebben zich netjes conform de regels bij hun vereniging afgemeld en hebben geen schulden achtergelaten;
11. De voormalige verenigingen hebben geen bezwaar, maar nu worden de speelsters afgestraft in plaats van beloond;
12. Het besluit strookt niet met het collectief belang, niveauverhoging, meer vrouwen aan het sporten brengen, meer diversiteit in de softbalsport brengen, het bevorderen van topsport in het algemeen, meer steun van de gemeente (accommodatie), een bond die voor haar leden strijdt
13. De vereniging moet ondersteund worden in het weer motiveren van drie speelsters om op niveau te gaan softballen, met als gevolg meer leden voor vereniging en KNBSB, meer contributie/bondsbijdrage, een stabielere KNBSB, een grotere topsport afdeling in plaats van verzwakking door risico op terugtrekking topsport team;
14. Door het besluit zijn er alleen maar verliezers overgebleven en de KNBSB wil dat ook niet.
15. *Aanvullend:* op 2 juni 2017 tekent de vereniging – hangende dit geschil – nogmaals bezwaar aan tegen het besluit van de Kolom Softbal en Bestuur KNBSB om geen toestemming te verlenen aan de speelsters I. R. en D. E. om uit te komen in de Silver League competitie 2017. Naast hierboven al genoemde argumenten beroept de vereniging zich tevens op het gelijkheidsbeginsel omdat uit vernieuwde regels over het jaar 2017 blijkt dat wat betreft overschrijving er andere regels gelden bij topsportcompetitie honkbal dan de gewraakte regels bij topsportcompetitie softball; daarin wordt wel toegestaan om na de transferdatum over te gaan naar een andere 'topsportvereniging': art. 4.2.f. van het Reglement van Wedstrijden Honkbal Topsport 2017, geüpdatete versie van 12 mei 2017.

## CONCLUSIE

### Ten aanzien van de feiten:

Duidelijk is dat de vereniging alles in het werk stelt om te trachten 3 speelsters die in het afgelopen jaar bij andere verenigingen hebben gespeeld, in het huidige jaar voor de vereniging te laten uitkomen en wel op topsportniveau.

Volgens het 'Besluit mandaat kolommen' regelt het kolomoverleg - hiertoe gemandateerd door bondsbestuur en vervolgens de algemeen directeur - onder andere reglementen van wedstrijden, zo ook apart voor de DNSL. Hierin worden o.a. overschrijving en registratie nader gereguleerd (art. 4).

In dit geschil zijn door één der partijen de volgende artikelen aangehaald: art. 4.2 lid c waarin de transferperiode is vastgelegd, artikel 4.2 lid d (tekst 2016) waarin de mogelijkheid tot terugkeer wordt

geboden van een overgeschreven speelster naar haar voorgaande vereniging (tot 1 maart van het eerstvolgende competitiejaar) en art. 4.2.lid f inzake afhandeling van registratie.

De KNBSB heeft wat betreft ledenadministratie o.a. tot taak toe te zien op juiste overschrijvings- en registratieprocedures en in te grijpen met maatregelen als niet volgens de geldende reglementen wordt/is gehandeld. In deze zaak heeft men zich ook van haar voorlichtende taak gekweten; de vereniging is uitvoerig geïnformeerd over (on)mogelijkheden van hun wensen.

De van toepassing zijnde reglementen zijn vastgesteld door het betreffende kolomoverleg na het bieden van inspraakmogelijkheden aan betrokken verenigingen en zijn via internet toegankelijk. Bovendien staat op elk Leden-Mutatie-Formulier nog aanvullende tekst die beperkingen bij overschrijvingen in de topsport aangeeft.

De kern van het geschil is dat de geldende reglementen alleen het begrip 'overschrijving' kennen in situaties waarin een speelster het afgelopen seizoen op topsportniveau is uitgekomen. De vereniging stelt dat er een andere situatie ontstaat als de speelster zich eerst afmeldt en vervolgens op een later moment dan het einde van de transferperiode weer bij een andere vereniging aanmeldt voor het spelen op topsportniveau. Dan zou er geen sprake zijn van overschrijving. De KNBSB heeft op verzoek van de vereniging laten weten dat dit niet het geval is. Daarop heeft de vereniging alsnog Leden-mutatie-Formulieren naar de KNBSB gestuurd, waarmee erkend wordt dat er van 'overschrijving' sprake is. Dit betekent dat de 3 speelsters wel geregistreerd (kunnen) worden bij de (nieuwe) vereniging, maar reglementair uitgesloten zijn van deelname in 2017 in de topsport.

Er zijn geen reglementen veranderd voor seizoen 2017 waardoor de vereniging of de betrokken speelsters 'op het verkeerde been zouden zijn gezet'. De verandering die wel is doorgevoerd is juist een versoepeling betreffende terugkeer naar de oude vereniging, maar daarvan is in dit geschil geen sprake.

Wat betreft de aanvulling van de gronden geldt dat in 2014 een kolommenstructuur is ingericht; op 22 mei 2014 heeft het Bondsbestuur het 'Mandaat besluit kolommen' vastgesteld. Hier is relevant dat elke kolom – gemandateerd door het bondsbestuur en algemeen directeur - Reglementen van Wedstrijden binnen de eigen kolom kan vaststellen. Hiermee ontstaat impliciet de mogelijkheid van ongelijkheid met regelgeving in andere kolommen, Er bestaat geen besluit of artikel dat dit als ongewenst kenmerkt of waarmee de werking zou worden ingeperkt. Om deze reden kan niet met succes een beroep op het gelijkheidsbeginsel worden gedaan.

Voorts laten andere toepasselijke reglementen geen ruimte voor de Ledenadministratie KNBSB of het Bondsbestuur om in afwijkende en/of bijzondere situaties wat betreft overschrijving naar eigen interpretatie een andere beslissing te nemen: de bandbreedte is nul. Hiermee wordt voorkómen dat er oncontroleerbare, willekeurige en/of subjectieve beslissingen zouden kunnen ontstaan.

De Adviescommissie Geschillen stelt vast dat ten aanzien van de feiten de KNBSB heeft gehandeld volgens de van toepassing zijnde bepalingen in het Reglement van Wedstrijden DNSL 2017, zoals ook in bezwaar door het Bondsbestuur is vastgesteld.

#### Op het bezwaarschrift:

Bij haar zorgvuldige afwegingen belicht de Adviescommissie nadrukkelijk de feiten en omstandigheden die hebben geleid tot het ontstaan van een bepaalde situatie of verschil van mening over de juiste toepassing van de geldende reglementen.

Vastgesteld moet worden dat de vereniging in zijn beroepsschrift richting onze commissie argumentatie levert die op zich valide zijn en nastrevenswaardig, maar die niet in - door de vereniging gewenste - regelgeving terecht zijn gekomen. Onderzocht is welke relevante besluitvormingsprocessen daarover binnen de KNBSB bestaan. De belangrijkste bron is dan de inhoud van het 'Besluit mandaat kolommen'. Daaruit blijkt de grote besluitvormende macht van het kolomoverleg voor het eigen 'werkgebied', overigens (nog) zonder noodzaak of aanbeveling tot synchronisatie met de andere kolommen. Tevens blijkt dat door de vereniging genoemde onderwerpen een plaats hebben gekregen, aangezien het kolomoverleg het

bondsbestuur gevraagd en ongevraagd kan adviseren, in deze casus refereren bijna alle door de vereniging aangevoerde argumenten hieraan.

Voorts blijkt dat zowel het kolomoverleg als de kolomverantwoordelijke gebruik kan maken van 'Werk'- en 'klankbord' commissies vanuit (specifieke) doelgroepen. Er bestaat daarom ook binnen deze kolom een periodiek Topsportberaad tussen KNBSB en betrokken verenigingen, waar inbreng kan worden geleverd. Het voert te ver voor de advisering in dit geschil om hier nader op in te gaan; het geschil gaat niet over al dan niet besproken onderwerpen (bijv. wijzigen overschrijvingsregels) in de aanloop naar/tijdens de seizoenen 2016 / 2017.

In de van toepassing zijnde regelgeving op het gebied van overschrijving is niet besloten dat enig orgaan van de KNBSB kan en mag afwijken van geldende regels, of dat er sprake kan zijn van toepassingsmogelijkheden zoals een hardheidsclausule die zou kunnen bieden.

Hieronder wordt door onze commissie ingegaan op de visie van de vereniging, zoals die hierboven puntsgewijs is samengevat:

- 1 Het probleem van de vereniging voor seizoen 2017 komt volgens de commissie voort uit een onjuiste interpretatie van de geldende regels binnen de kolom;
- 2 Analyse van een opgemerkt probleem moet allereerst met/in het betreffende kolomoverleg worden besproken en als dit leidt tot wijziging in gewijzigde regelgeving worden opgenomen; dit is niet primair een taak voor de Adviescommissie Geschillen;
- 3 'alleen maar verliezers', zie punt 1;
- 4,5,6,7 De commissie kan niet ingaan op gevolgen van de bestaande strikte regelgeving rondom overschrijvingen in relatie tot het integrale Beleidsplan van de KNBSB, het doel van de KNBSB om de uitstroom van het aantal leden met 30% te laten afnemen of één van de kerntaken van de bond: het bevorderen van de deelname aan topsport, ook niet als een vereniging zich in een zodanige positie manoeuvreert dat een topsportteam uit de competitie teruggetrokken moet worden; deze onderwerpen dienen in andere gremia te worden besproken;
- 8,9 Als de vereniging van mening is dat – ondanks naleving van regels – uitzonderingen mogelijk moeten zijn, dient zij dit op de juiste plaats binnen de KNBSB te bevorderen; daarbij kan men dan als voorwaarde stellen dat er geen andere verenigingen worden benadeeld, waarbij het volgens onze commissie overigens de vraag is wie dat op welk moment zuiver kan beoordelen;
- 10 Zie punt 1: ook bij juiste afmelding zonder schulden achter te laten blijft de transferperiode seizoen 2016 bestaan, met gevolgen voor het uitkomen in top- of breedtesport in het volgende seizoen;
- 11 Het gegeven dat de voormalige verenigingen geen bezwaar hebben tegen overschrijving, is hier niet relevant want men kan zich via deze verklaring van geen bezwaar niet uitspreken over spelen op top- of breedtesportniveau omdat de regelgeving daarin duidelijk is; als men zich al gestraft voelt, komt dat doordat men zich niet goed heeft geïnformeerd terwijl de regelgeving goed toegankelijk is en niet is gewijzigd op de hier relevante punten;
- 12,13,14 Zie antwoord op de punten 4, 5, 6, 7

### ADVIES

De behandelkamer van de Adviescommissie adviseert het Bondsbestuur **om haar genomen besluit van 13 april 2017 in stand te houden.**

### AANBEVELINGEN

- 1) Werk een voorstel uit waarin de overschrijvingsbepalingen voor alle spelende leden van de KNBSB op alle niveaus (Topsport en Wedstrijdsport) worden geharmoniseerd en beargumenteer eventuele verschillen, indien deze tussen de kolommen (blijven) bestaan.
- 2) Bied bij vernieuwing van RvW's waarin opgenomen de overschrijvingsprocedures gelegenheid tot advisering aan betrokken organen binnen de KNBSB (kolommen / verenigingen / adviseurs) en

verwerk de resultaten op een wijze dat het Bondsbestuur tijdig - met het oog op invoering in een komend competitiejaar - een definitieve beslissing kan nemen dat kan rekenen op draagvlak.

- 3) Pas zo nodig het 'Besluit mandaat kolommen' aan indien het wenselijk wordt geacht dat ook structureel gestreefd moet worden naar harmonisatie / synchronisatie van in aanmerking komende toekomstige inhoud van reglementen/besluiten van de verschillende kolommen.
- 4) Pas het huidige Leden-Mutatie-Formulier aan indien toekomstige wijzigingen de inhoud van de bestaande toelichting onjuist maken, zorg voor kosteloze vervanging van verstrekte papieren versies of – en dit heeft de voorkeur van de commissie - vervang de papieren overschrijvingsprocedure door een elektronische vorm, liefst door het laten aanpassen van 'Sportlink', de digitale ledenadministratie-applicatie.
- 5) Onderzoek mogelijkheden om de speelsters/spelers en hun verenigingen - zeker in de topsportcompetities - indringend te informeren over de geldende overschrijvingsregels, de mogelijkheden voor verenigingen om invloed uit te oefenen op de inhoud/totstandkoming, en de noodzaak voor de KNBSB tot strikte toepassing van geldende regels. Uit meerdere geschillen in de afgelopen jaren blijkt dat verenigingen ten onrechte eigen interpretaties geven aan begrippen als 'overschrijven', 'registratie', 'afmelden', 'aanmelden'; hiermede handelen zij niet in het belang van hun – op topsportniveau – spelende leden.

De behandelkamer van de Adviescommissie Geschillen,  
Willem-Jan ter Berg,  
Peter van den Bom,  
Hans Kunnen.

## BIJLAGEN

Bij de totstandkoming van dit Advies is gebruik gemaakt van:

1. Het schrijven van de vereniging d.d. 05-04-2017, waarin opgenomen:
  - a. brief 22-03-2017 van KNBSB aan vereniging over onmogelijkheid overschrijving naar topsport voor 3 speelsters;
  - b. schrijven van vereniging, op 28-02-2017 door KNBSB ontvangen, met verzoek alsnog tot registratie topsport over te gaan;
  - c. 2 overschrijvingsformulieren 004959 en 007227 met toelichting van beide speelsters;
  - d. e-mail 24-02-2017 van geen bezwaar van bestuur Hoofddorp Pioniers over deze speelsters;
  - e. overschrijvingsformulier 006885 met toelichting van speelster;
  - f. e-mail 17-02-2017 van KNBSB aan vereniging Ban-Topa Future Stars met uitleg over regels overschrijving DSNL 2016/2017;
  - g. brief 13-04-2017 van Bondsbestuur KNBSB aan vereniging met uitspraak over ingediend beroepschrift;
  - h. e-mail 17-05-2017 van KNBSB aan vereniging over wijze van voorleggen zaak aan Adviescommissie Geschillen.
2. Het op 22 mei 2014 vastgestelde [mandaat van de Kolommen](#) dat mede betrekking heeft op de Reglementen van Wedstrijden (RvW's) waarin de overschrijvingsbepalingen zijn opgenomen.
3. De e-mail van 2 juni jl. van de KNBSB waarin door de vereniging aanvullende gronden zijn aangevoerd waarmee bezwaar wordt gemaakt tegen de besluiten van de KNBSB; de KNBSB verzoekt onze commissie deze te betrekken bij het advies. Hierop is bevestigend geantwoord door onze secretaris.