

Aan Bondsbestuur KNBSB (per e-mail via Bondsbureau KNBSB)
Van Behandelkamer Adviescommissie Geschillen KNBSB
CC Overige leden Adviescommissie Geschillen KNBSB
Datum 9 april 2017
Onderwerp Advies inzake geschil KNBSB – BSC Quick Amersfoort
Zaaknummer AG 2017-01

AANLEIDING

Op 20 maart 2017 ontving de secretaris van de Adviescommissie Geschillen, door tussenkomst van het Bondsbureau van de KNBSB, het bericht dat er een geschil was ontstaan. De vereniging BSC Quick Amersfoort (hierna “de vereniging”) is het niet eens met de beslissing welke het Bondsbestuur van de KNBSB op 28 februari 2017 (kenmerk 2017/35) heeft genomen op een door de vereniging ingediend beroepschrift, en heeft dat op 17 maart 2017 schriftelijk gemotiveerd en verzocht onderhavige kwestie voor te leggen aan de geschillencommissie.

WERKWIJZE

De werkwijze van de Adviescommissie Geschillen voorziet in behandeling van geschillen door een onafhankelijke behandelkamer van drie personen uit de commissie, welke bij aanvang van de behandeling zeven leden telde; tijdens deze geschilbehandeling is een lid – geen lid van deze behandelkamer - verkozen tot secretaris van de KNBSB en maakt als gevolg van het Protocol van Onverenigbaarheden der KNBSB geen deel meer uit van de commissie. Na onderling overleg is vastgesteld dat dit advies wordt opgesteld door een behandelkamer bestaande uit Wlad van den Boogerd, Nynke Louws en Willem-Jan ten Berg.

Met de directeur van de KNBSB is als algemene werkwijze afgesproken dat via hem of zijn plaatsvervanger alle beschikbare informatie in het dossier wordt doorgezonden en dat aanvullende vragen binnen de KNBSB-organisatie op de juiste plaats worden belegd en van antwoord worden voorzien. De uitkomst van deze procedure - dit uitgebrachte advies – wordt door de KNBSB aan de indiener gezonden en op de website van de KNBSB gepubliceerd.

Onder dit advies wordt een opsomming gegeven van de verkregen informatie waarop de commissie haar advies heeft gestoeld, naast de van toepassing zijnde bondsreglementen van de KNBSB. Dit advies is op tijd geleverd.

DE FEITEN

- De vereniging heeft samen met Hoofddorp Pioniers, Storcks en Spikes na de reguliere competitie de halve- en finalerondes gespeeld om het landskampioenschap softbal heren 1^e klasse;
- Op 9 oktober 2016 (de dag waarop de finale werd gespeeld) heeft Hoofddorp Pioniers ‘s morgens contact opgenomen met de KNBSB met de vraag of de vereniging een PTR formulier had voor hun buitenlandse pitcher. Dit bleek niet het geval;
- Een medewerker van de afdeling Competitiezaken van de KNBSB heeft vervolgens contact opgenomen met de voorzitter van de vereniging en deze medegedeeld dat er voor de desbetreffende speler geen PTR formulier was ontvangen en dat deze speler niet speelgerechtigd was;
- De vereniging heeft de speler, ondanks het advies van de medewerker, tijdens de wedstrijd opgesteld;
- De vereniging won vervolgens de wedstrijd;

- Hoofddorp Pioniers heeft op 10 oktober jl. officieel protest aangetekend bij de afdeling Competitiezaken wegens het meespelen van een niet-speelgerechtigde speler van de vereniging;
- Naar aanleiding van het protest van Hoofddorp Pioniers heeft de afdeling Competitiezaken een competitiecontrole uitgevoerd;
- Bij deze controle zijn onregelmatigheden geconstateerd. Uit onderzoek bleek dat bij 3 van de 4 deelnemende verenigingen aan de halve- en finalerondes spelers hebben gespeeld voor wie ten tijde van de wedstrijden geen goedkeurende verklaring van een buitenlandse organisatie op het bondsbureau was binnengekomen conform artikel 4.3 lid h Reglement van Wedstrijden Wedstrijdsport;
- Op 25 januari 2017 heeft de afdeling Competitiezaken van de KNBSB besloten om een aantal wedstrijden ongeldig te verklaren, deze wedstrijden niet over te laten spelen en het kampioenschap Quick Amersfoort te ontnemen;
- Geen enkele vereniging zal als Landskampioen Softbal Heren 1^e klasse de boeken ingaan.

DE GRONDEN GENOEMD IN HET BEROEP/BEZWAARSCHRIFT

Hieronder volgt de zakelijke samenvatting van de gronden aangegeven door de vereniging, zodat deze hierna zorgvuldig kunnen worden behandeld:

1. de KNBSB heeft inconsequent en onredelijk gehandeld:
 - a. de vereniging is van mening dat de speler, welke zij uit het buitenland hebben gehaald, speelgerechtigd was, aangezien de vereniging deze had aangemeld via Sportlink en zij geen melding heeft ontvangen dat er iets mis was met de inschrijving;
 - b. de vereniging is voorts van mening dat het proces van aanmelden niet goed is geregeld; er zit een hiaat in het systeem;
 - c. al jaren wordt er op deze wijze gehandeld met spelers welke in het buitenland hebben gespeeld en dit wordt gedoogd;
 - d. de vereniging is van mening dat het niet uitroepen van een kampioen niet in het belang van de softbalsport is;
2. de reglementen zijn niet duidelijk:
 - a. artikel 4 is niet duidelijk; is er daadwerkelijk een verklaring vereist alvorens er sprake is van speelgerechtigdheid?
 - b. de KNBSB kan een wedstrijd ongeldig verklaren maar doet alsof zij dit MOET, nu Pioniers geklaagd heeft.

CONCLUSIE

Ten aanzien van de feiten:

Met betrekking tot de vraag of de vereniging een niet-speelgerechtigde buitenlandse speler heeft opgesteld, concludeert de Adviescommissie dat daar sprake van is.

De vereniging heeft voor de desbetreffende speler geen PTR formulier van een buitenlandse organisatie aangeleverd conform artikel 4.3 lid h Reglement van Wedstrijden Wedstrijdsport.

Hierbij merkt de geschillencommissie op dat de reglementen bepalen of een speler speelgerechtigd is en niet (een melding in) Sportlink.

De vereniging is hier op de wedstrijddag op gewezen door een medewerker van de afdeling Competitiezaken.

Voor het desalniettemin opstellen van de speler dient de vereniging naar onze mening de consequenties te dragen.

Conform artikel 5.1 Reglement van Wedstrijden Wedstrijdsport zijn de desbetreffende wedstrijden, waarbij niet-speelgerechtigde spelers zijn opgesteld, ongeldig verklaard.

Daarnaast heeft de Adviescommissie geen feiten gevonden dat de KNBSB werkorganisatie (het Bondsbureau) bij het tot stand komen van het besluit de betrokken belangen op onredelijke wijze niet heeft afgewogen, onvoldoende mate zorgvuldig is geweest of onvoldoende heeft gemotiveerd. Integendeel zelfs, de geschillencommissie acht de stukken d.d. 25 en 28 januari 2017 zeer zorgvuldig en uitgebreid gemotiveerd.

Het besluit van het Bondsbestuur d.d. 28 februari 2017 op het bezwaarschrift van de vereniging d.d. 14 februari 2017, acht de Adviescommissie derhalve conform de reglementen, meer in het bijzonder conform artikel 4.3 lid h RvWW en 5.1 RvWW, en derhalve correct.

Op het bezwaarschrift:

Wat betreft punt 1.a en 2.a:

Het Reglement van Wedstrijden Wedstrijdsport geeft duidelijk aan in welke gevallen een speler speelgerechtigd is. Er is in de reglementen opgenomen dat er voor een speler die in het buitenland gespeeld heeft een goedkeurende verklaring van een buitenlandse organisatie vereist is. Deze reglementen zijn voor iedereen toegankelijk en hieraan dienen de verenigingen zich te houden.

Wat betreft punt 1.b:

Het feit dat Sportlink de inschrijving van een speler accepteert en deze de status "definitief" toekent, doet niets af aan het gestelde in het Reglement van Wedstrijden Wedstrijdsport.

Wat betreft punt 1.c:

De vereniging heeft niet aangetoond dat er reeds jaren op deze wijze gehandeld wordt en dat blijkt ook niet uit het dossier.

De KNBSB ontkent dit en geeft aan dat het zo zou kunnen zijn dat er in het verleden wel eens een keer geen consequenties aan het ontbreken van het desbetreffende formulier zouden zijn verbonden.

Daarnaast heeft de geschillencommissie in de zomer van 2015 een soortgelijke zaak behandeld en ook toen heeft de geschillencommissie geadviseerd de reglementen na te leven en consequenties te verbinden aan het feit dat een speler gespeeld had welke niet speelgerechtigd was vanwege het ontbreken van het desbetreffende formulier.

Wat betreft punt 1.d:

De geschillencommissie is van mening dat het niet in het belang geacht kan worden van de softbalsport dat er geen kampioen is, maar de geschillencommissie is gelet op alle feiten en omstandigheden tevens van mening, net zoals de KNBSB, dat er geen kampioen uitgeroepen KAN worden.

Het laten spelen van (een) niet-speelgerechtigde speler(s) c.q. niet naleven van de van toepassing zijnde reglementen, dient naar de mening van de geschillencommissie consequenties te hebben.

Het besluit van 25 januari 2017 is derhalve naar de mening van de geschillencommissie een juist besluit.

De geschillencommissie betreurt overigens wel dat de KNBSB niet eerder dan 25 januari 2017 heeft besloten, doch begrijpt uit het dossier dat de inhoud van het besluit (grotendeels), althans het voornemen tot het nemen van mogelijk dit besluit dan wel de mogelijke besluiten, reeds op 7 december 2016 met alle betrokkenen is besproken.

Wat betreft punt 2.b:

Dit betreft een interpretatie van de jurist welke door de vereniging is geraadpleegd, van het handelen, bestaande uit het toepassen van artikel 5.1 van het van toepassing zijnde reglement, van de KNBSB.

Deze interpretatie kan de geschillencommissie niet volgen en niet onderschrijven en zij verwijst voor wat betreft het sanctiebeleid in deze naar bladzijde 2 van het besluit d.d. 25 januari 2017. Artikel 5.1 is naar de mening van de geschillencommissie terecht en correct toegepast.

ADVIES

De behandelkamer van de Commissie van Geschillen adviseert het Bondsbestuur **om het genomen besluit van 28 februari 2017 in stand te houden.**

De kamer geeft het Bondsbestuur wel twee aanbevelingen mee:

1. Indien de inhoud van een besluit al eerder vast kan staan, neem het besluit dan zo spoedig mogelijk. Uit het dossier lijkt naar voren te komen dat er medio december 2016 een besluit genomen had kunnen worden.
2. Indien het mogelijk is om Sportlink aan te passen, zodat verwezen wordt naar de van toepassing zijnde reglementen/voorwaarden zodat aangegeven wordt dat acceptatie in Sportlink NIET betekent dat een speler speelgerechtigd is, pas Sportlink dan op die wijze aan.

De Adviescommissie Geschillen KNBSB

Behandelkamer:

Nynke Louws
Wlad van den Boogerd
Willem-Jan ten Berg

BIJLAGE

25 januari 2017

Brief van de afdeling Competitiezaken van de KNBSB aan de besturen van de verenigingen Hoofddorp Pioniers, Quick Amersfoort, Spikes en Storcks betreffende ongerechtigde spelers Softbal Heren 1^e klasse.

Eind januari 2017

Aankondiging beroepsschrift BSC Quick Amersfoort.

2 februari 2017

Memo van de afdeling Competitiezaken aan het Bondsbestuur betreffende het beroep Quick Amersfoort inzake besluit afnemen titel " Landskampioen Heren Softbal 2016".

14 februari 2017

Bevestiging doorzetten van het beroepsschrift Quick Amersfoort aan het Bondsbestuur.

28 februari 2017

Afwijzende beslissing Bondsbestuur op het bezwaarschrift van BSC Quick Amersfoort.

17 maart 2017

Bezwaarschrift BSC Quick Amersfoort aan de Adviescommissie Geschillen met betrekking tot de afwijzende beslissing van het Bondsbestuur op het bezwaarschrift.