

Aan: Bondsbestuur KNBSB (per e-mail via Bondsbureau KNBSB)
Van: Behandelkamer Adviescommissie Geschillen KNBSB
CC: Overige leden Adviescommissie Geschillen KNBSB
Datum: 23 april 2018
Onderwerp: Advies inzake geschil KNBSB – Baseball Academy Scimitars
Zaaknummer: AG 2018-01

AANLEIDING / VERZOEK

Op dinsdag 3 april 2018 ontving de secretaris van de Adviescommissie Geschillen (hierna te noemen: 'Adviescommissie') via het Bondsbureau KNBSB het bericht dat de vereniging Baseball Academy Scimitars, hierna te noemen: 'Scimitars' een geschil voorlegt aan de Adviescommissie.

Scimitars heeft het Bondsbestuur verzocht (14-03-2018) een speler te schorsen vanwege een naar de mening van Scimitars bestaande contributieachterstand. Dit verzoek is door het Bondsbestuur gemotiveerd afgewezen en op 28 maart schriftelijk aan Scimitars medegedeeld. De vereniging kan zich niet vinden in deze beslissing van het Bondsbestuur van de KNBSB en richt zich tot onze Commissie met een gemotiveerd schrijven, dat tijdig is ontvangen.

De oorsprong van het geschil is te vinden in de afhandeling door het Bondsbestuur van het Advies van de Adviescommissie in het geschil met zaaknummer 2017-4, zie de KNBSB-website: <https://www.knbsb.nl/competitie/wedstrijdzaken/adviescommissie-geschillen/>

Het daaraan verbonden advies is door het Bondsbestuur overgenomen en op 20-12-2017 per brief aan Scimitars toegezonden.

WERKWIJZE – SAMENSTELLING KAMER

Behandeling van geschillen geschiedt door een onafhankelijke behandelkamer bestaande uit drie personen uit de Adviescommissie. Het advies in dit geschil werd opgesteld door een behandelkamer bestaande uit: Daan Garritsen, Nynke Louws en Hans Kunnen.

De KNBSB fungeert – volgens afspraak met de directeur van de KNBSB - als postadres voor onze Adviescommissie en heeft terstond het dossier aan de commissie ter beschikking gesteld. Onderaan dit advies wordt een opsomming gegeven van de verkregen informatie waarop de Adviescommissie haar advies heeft gebaseerd.

De tijdlijn voor dit advies was: ontvangstdatum Adviescommissie 3 april 2018 + 15 werkdagen = 24 april 2018 als uiterste inleverdatum.

DE FEITEN

- Het door Scimitars voorgelegde geschil betreft het verzoek aan deze commissie om het afwijzende besluit van het Bondsbestuur op hun schorsingsverzoek te verwerpen; dit verzoek betreft een uit de USA teruggekomen speler;
- Scimitars noemt als grond voor de gevraagde schorsing de weigering tot betaling van contributie in het verleden, door Scimitars uitgelegd als het niet betalen van de opleidingsvergoeding door/namens speler aan Scimitars krachtens een onderlinge afspraak;
- Het Bondsbestuur heeft dit verzoek op 28 maart 2018 gemotiveerd afgewezen, waartegen Scimitars in verweer is gekomen;
- Naar aanleiding van dit besluit staat de weg naar de Adviescommissie open;
- Al eerder (en behandeld bij de vorige Adviesprocedure 2017-4), namelijk op 17 januari 2016, heeft de Baseball Academy Scimitars de KNBSB verzocht spelers (waaronder ook een in deze zaak betrokken speler) te schorsen voor alle wedstrijden in de Nederlandse competitie en voor wedstrijden van Nederland vertegenwoordigende teams, totdat zij voldaan hebben aan hun verplichtingen, met name het terugbetalen van opgebouwde opleidingsschuld, als oud speler van de Baseball Academy Scimitars.

Scimitars verzoekt – samengevat - het besluit van het Bondsbestuur te verwerpen en haar verzoek tot schorsen te honoreren omdat er naar haar mening een contributieschuld is ontstaan in welk geval de KNBSB een overschrijving naar een andere vereniging tijdelijk kan tegenhouden (i.c. de overschrijving van HCAW naar Quick en het spelen bij HCAW) totdat de contributieschuld geheel voldaan is.

Secundair is het verzoek om betrokken speler uit te sluiten van het trainen en spelen voor teams welke Nederland vertegenwoordigen zolang de schuld bestaat.

DE GRONDEN GENOEMD IN HET BEROEP/BEZWAARSCHRIFT:

Hieronder volgt het verzoek van Scimitars in de brief van 3 april jl., dat voorafgegaan wordt door 7 vragen.

Vraag 1:

De KNBSB stelt in haar brief van 28 maart 2018 “Wij hebben in de KNBSB ledenadministratie geconstateerd dat de heer Engelhardt in het verleden helemaal geen bondslid van de vereniging Scimitars is geweest”. Zou uit nader onderzoek door de KNBSB kunnen blijken dat Engelhardt wel degelijk bondslid is geweest van Scimitars? Per 1 november 2011 is Engelhardt overgeschreven van Scimitars naar Kinheim.

Vraag 2:

Is in de KNBSB administratie deze overschrijving terug te vinden en zo niet kan in de KNBSB administratie terug gevonden worden dat vanaf 2012 Engelhardt bij Kinheim heeft gespeeld?

Vraag 3:

Heeft Kinheim voor Engelhardt opleidingsvergoeding betaald aan Scimitars? Scimitars is bekend met het feit dat Engelhardt in de loop van 2014 een profcontract heeft getekend. Op 1 oktober 2014 hebben wij Engelhardt op de hoogte gebracht van het feit dat op basis daarvan zijn voorwaardelijke contributieschuld wordt omgezet in een onvoorwaardelijke en direct opeisbare schuld. Op brieven onzerzijds is geen reactie gekomen door Engelhardt. Op 17 september 2015 heeft Scimitars een laatste aanmaning gezonden. Kort daarna heeft deurwaarder Hanemaaijer, de Boer en Partners het incasso van de vordering overgenomen. Ondanks pogingen van de deurwaarder bleef betaling van onze vordering uit. De weg naar de rechter was onontkoombaar. Bij vonnis van 20 september 2017 heeft de kantonrechter Engelhardt veroordeeld tot betaling van de schuld, rente, incasso en gerechtelijke kosten. De vordering belooft momenteel ruim € 3300,- en loopt door renteverplichtingen nog verder op. In de loop van 2017 is Engelhardt in de USA “gereleased” en gaan spelen voor HCAW. Overschrijving was waarschijnlijk niet nodig. Engelhardt was voldoende lang weg geweest uit Nederland en dan is volgens de KNBSB reglementen geen overschrijving noodzakelijk. Per 1 november 2017 heeft Engelhardt overschrijving aangevraagd van HCAW naar Quick.

Vraag 4:

Heeft Scimitars juist gehandeld door in november 2011 geen bezwaar te maken tegen een overschrijving van Scimitars naar Kinheim? Er was in 2011 geen sprake van een onvoorwaardelijke contributieschuld door Engelhardt.

Vraag 5:

Heeft Scimitars juist gehandeld door op het moment dat de voorwaardelijke contributieschuld onvoorwaardelijk werd, oktober 2014, direct Engelhardt daarvan op de hoogte te stellen en hem tot betaling te verzoeken?

Vraag 6:

Is de Geschillencommissie van oordeel dat Scimitars zorgvuldig heeft gehandeld, door het handelen van de deurwaarder en de rechter erin te betrekken? De KNBSB is ontstemd over de handelwijze van Scimitars, zo blijkt uit de brief van de KNBSB d.d. 28 maart 2018. De KNBSB

verwijt Scimitars dat wij Engelhardt en zijn huidige vereniging op de hoogte hebben gebracht van ons verzoek aan de KNBSB om Engelhardt te schorsen.

Vraag 7:

Heeft Scimitars in deze laakbaar gedrag getoond en dienen wij onze excuses aan te bieden aan Engelhardt, Quick en de KNBSB, zoals de KNBSB verzoekt in haar brief d.d. 28 maart 2018?

Nu uit alles blijkt dat Engelhardt wel degelijk contributieschuld heeft en de KNBSB, in haar brief van 28 maart 2018, zelf aangeeft dat zij in geval van contributieschuld een overschrijving naar een andere vereniging tijdelijk kan tegenhouden, verzoeken wij u:

Primair: de overschrijving naar Quick ongedaan te maken (en uiteraard ook het spelen bij HCAW) totdat de contributieschuld aan Scimitars geheel voldaan is. In gewoon Nederlands: Engelhardt te schorsen totdat hij zijn contributieschuld voldaan heeft.

Secundair: indien aan de primaire eis geen invulling kan worden gegeven Engelhardt uit te sluiten van het trainen en spelen voor vertegenwoordigende Nederlandse teams.

DE BEOORDELING

De Adviescommissie heeft de brief van Scimitars van 3 april 2018 beoordeeld.

De enige daadwerkelijke grond in dit geschil is dat er volgens Scimitars sprake is van een contributieschuld en de KNBSB niet overgaat tot schorsing.

Behandeling van alle andere door Scimitars in de brief opgevoerde vragen, beweringen, meningen en verzoeken maken geen deel uit van de taak die de Adviescommissie reglementair is gegeven. Deze commissie is een beroepsorgaan en geen mediator, bemiddelingsorgaan en/of adviseur voor verenigingen.

Ook bevat dit Advies geen antwoorden op andere door Scimitars gestelde vragen. Deze betreffen o.a. historische Bondsgegevens, waarvoor deze commissie niet de "KNBSB-brievbus" is.

De taak van de Adviescommissie Geschillen is in essentie het uitbrengen van een Advies op een door/namens het Bondsbestuur genomen besluit waarvan de juistheid wordt bestreden, waarbij op basis van geldende regelgeving een gemotiveerd oordeel wordt gegeven over het geschil en wordt beoordeeld of het Bondsbestuur op terechte gronden dit besluit heeft genomen.

Het verzoek kan niet reiken tot een herbeoordeling van een eerder gegeven Advies of het daarop volgende besluit van het Bondsbestuur in de eerdere zaak, zoals AG 2017-4.

Het Algemeen Reglement van de KNBSB zegt in art 18 lid 14 dat tegen een hernieuwd besluit van het bondsbestuur (na uitbrengen Advies) geen beroep binnen de KNBSB meer mogelijk is. Dat hernieuwde besluit is in die zaak op 20 december 2017 genomen.

Naar de mening van de Adviescommissie is het terecht dat de KNBSB aan Scimitars op 28 maart 2018 schriftelijk mededeelt dat het nu aan de orde zijnde verzoek niet kan worden gehonoreerd.

De reden welke aangegeven wordt voor een schorsing is binnen de KNBSB-regelgeving niet aanwezig. Een contributieschuld kan alleen door een vereniging worden aangevoerd om een overschrijving naar een andere vereniging tijdelijk tegen te houden door een akkoordverklaring te onthouden.

Juist t.a.v. deze speler is eerder vastgesteld dat de KNBSB geen partij is bij een tussen vereniging en speler afgesloten overeenkomst en dat een dergelijke overeenkomst dus niet kan worden gezien als 'contributieschuld'.

Als nadere motivering haalt de KNBSB de inhoud van het Advies aan dat is uitgebracht in een eerder, vergelijkbaar geschil (2017-4). Dat Advies is door het Bondsbestuur overgenomen (en per brief van 20 december 2017 aan Scimitars medegedeeld).

Het Bondsbestuur neemt enkele alinea's uit dat Advies over, waarvan de inhoud in deze zaak onverkort blijft gelden:

“Ten aanzien van de overeenkomst heeft de kantonrechter geoordeeld dat deze rechtsgeldig is en dat er betaald moet worden door/namens speler aan de vereniging, alsmede: De KNBSB is geen partij bij deze overeenkomst en er is geen derdenbeding in de overeenkomst opgenomen. Daarom is de — al dan niet - naleving van de overeenkomst een zaak tussen vereniging en speler. Ten aanzien van de mogelijkheid tot instellen van sancties door de KNBSB staat in dat Advies dat van toepassing van artikel 8 lid 7 statuten KNBSB in deze zaak geen sprake is. Het advies eindigt met: "Alles overziend luidt de conclusie dat er sprake is van een interne aangelegenheid tussen vereniging en speler(s) waarbij de KNBSB geen enkel statuut of reglement kan hanteren dat haar de grondslag/plicht geeft om tot het nemen van maatregelen over te gaan.”

De Adviescommissie beschouwt overigens het gehele Advies 2017-4 als hier herhaald en ingelast.

ADVIES

De behandeldkamer van de Adviescommissie adviseert het Bondsbestuur het genomen besluit **in stand te laten**.

AANBEVELING

- Duidelijker vaststellen wat de KNBSB-definitie van ‘contributie’ is (jaarlijkse bijdrage) die door een lid moet worden betaald aan een bij de KNBSB ingeschreven sportvereniging (waarop de Bondsafdracht wordt bepaald), er zijn meerdere definities mogelijk met een smalle of juist brede omschrijving;
- Afhankelijk van de uitkomst van de eerste aanbeveling: het vaststellen van een operationele uitleg dat andere - tussen vereniging en speler/speelster afgesloten - overeenkomsten (bijv. kleding, opleiding) niet tot de definitie van ‘contributie’ behoren, waardoor duidelijker wordt dat het eventuele bestaan hiervan geen invloed kan hebben op een overschrijvingsprocedure.

VERVOLGPROCEDURE

Na uitbrengen van dit Advies zal het Bondsbestuur opnieuw een besluit dienen te nemen. Daarna bestaan er geen interne beroepsmogelijkheden meer en staat het Scimitars vrij om een civiele procedure te starten.

De behandeldkamer van de Adviescommissie Geschillen,
Daan Garretsen, Nynke Louws en Hans Kunnen.

De volgende stukken maken onderdeel uit van het dossier:

- Dossier AG 2017-4;
- Beslissing Bondsbestuur 2018/1 op brief Scimitars 14-03-2018;
- Brief Scimitars 03-04-2018 aan Adviescommissie Geschillen.