

Aan Bondsbestuur KNBSB (per e-mail via Bondsbureau KNBSB)
Van Behandelkamer Adviescommissie Geschillen KNBSB
CC Overige leden Adviescommissie Geschillen KNBSB
Datum 26 augustus 2019
Onderwerp Advies inzake geschil KNBSB – Vereniging D.H.S.C. The Hawks

Zaaknummer AG 2019-02

AANLEIDING

Op 11 augustus jl. ontving de secretaris van de Adviescommissie Geschillen door tussenkomst van de directeur van het Bondsbureau van de KNBSB het bericht dat er een geschil was ontstaan. De vereniging The Hawks is het niet eens met de beslissing die het Bondsbestuur van de KNBSB op 24 juli 2019 heeft genomen inzake een tweetal verzoeken tot het verlenen van dispensatie in een gesloten competitie (hoofd- t/m 2e klasse) en heeft dat schriftelijk gemotiveerd.

WERKWIJZE

De werkwijze van de Adviescommissie Geschillen voorziet in behandeling van geschillen door een onafhankelijke behandelkamer van drie personen uit de commissie, die zes leden telt. Na onderling overleg is vastgesteld dat het Advies in dit geschil wordt opgesteld door een behandelkamer bestaande uit Nynke Louws, Willem-Jan ter Berg en Hans Kunnen.

Met de directeur van de KNBSB is als algemene werkwijze afgesproken dat via hem of zijn plaatsvervanger alle beschikbare informatie in het dossier wordt doorgezonden en dat aanvullende vragen binnen de KNBSB-organisatie op de juiste plaats worden belegd en van antwoord worden voorzien.

De KNBSB heeft ten behoeve van de behandeling het complete dossier ter beschikking gesteld (voor de inhoud zie de bijlage), en op verzoek een nadere zienswijze aan de commissie gestuurd. De uitkomst van deze procedure - dit uitgebrachte Advies – wordt door de KNBSB aan de indiener gezonden en op de website van de KNBSB gepubliceerd.

In de BIJLAGE wordt een samenvatting gegeven van de verkregen informatie waarop de commissie haar Advies heeft gestoeld.

Dit Advies is uitgebracht binnen de reglementair vastgestelde behandelperiode, zoals vastgelegd in art. 17 lid j van het (op 18 oktober 2018 aangepaste) Algemeen Reglement KNBSB. De termijn voor dit Advies was: ontvangstdatum 11 augustus + 15 werkdagen = 30 augustus als uiterste inleverdatum. De commissie heeft dit Advies versneld uitgebracht vanwege mogelijke competitiebelangen.

DE FEITEN

- Op 19 juli jl. verzoekt The Hawks (hierna te noemen 'de vereniging') de KNBSB conform artikel 4.7 lid f aan 2 spelers dispensatie te verlenen om uit te komen voor het eerste honkbalteam ondanks het gegeven dat zij voor 16 juli (deadline) in dit competitiejaar geen enkele inning in dat team of voor de vereniging hebben gespeeld.

Daarbij wordt het volgende aangevoerd (zakelijk weergegeven):

- Speler J.N. heeft vanwege een privésituatie (zwangerschap van zijn vrouw, geboorte baby, aanpassing leefstijl) na de wintertraining aangegeven niet beschikbaar te zijn voor oefen- en competitiewedstrijden;
- Na een gewenningsperiode meldt de speler dat hij weer beschikbaar is waarop de vereniging hem als lid aanmeldt, maar hij kan pas na de deadline van 16 juli daadwerkelijk aan de competitie deelnemen;
- Speler J.N. is een welkome aanvulling vanwege blessures van 2 andere spelers;
- De vereniging meent dat dispensatie gerechtvaardigd is als een speler zijn gezin voorrang geeft.

- Speler S.W. is vorig jaar wegens blessures gestopt met spelen in de Hoofdklasse, kon tijdens de wintertraining bij de vereniging trainen en verwachtte dat hij met training voor een andere positie (werper) weer inzetbaar zou zijn. Nog tijdens de wintertraining bleek onvoldoende herstel;
 - Gedurende het seizoen is speler S.W. weer gaan trainen en gaf aan dat hij weer kon spelen als werper en dat zou de (nieuwe) vereniging vanwege problemen in de pitching-staff goed uit zou komen. De vereniging startte de overschrijvingsprocedure, waarbij het formulier echter pas op 17 juli jl. (na de deadline van 16 juli) bij de vereniging binnenkwam.
 - De vereniging meent dat dispensatie gerechtvaardigd is als een speler geblesseerd is geweest en andere werpers ook kampen met blessures.
- De KNBSB wijst op 24 juli de verzoeken af.
 - De vereniging informeert op 30 juli bij de KNBSB naar de criteria voor dispensatie omdat het de vereniging niet duidelijk is welke afweging is gemaakt om te beoordelen of deze gevallen wel of niet uitzonderlijk zijn. Kennis van de criteria stelt de vereniging in staat om af te wegen of men in beroep wil gaan.
 - De KNBSB antwoordt op 31 juli op het verzoek tot uitleg van de criteria (zakelijk weergegeven):
 - De spelers zijn dit seizoen niet gerechtigd om uit te komen in een gesloten inschrijving klasse (artikel 4.7 lid f);
 - Het Bondsbestuur is gerechtigd om dispensatie te verlenen in uitzonderlijke gevallen, deze zaken zijn voorgelegd en beide afgewezen. De reden voor afwijzing is dat dispensatie alleen in uitzonderlijke gevallen wordt toegekend daar het toekennen van een dergelijk dispensatieverzoek een precedentwerking kan hebben. Het Bondsbestuur van mening dat de door The Hawks aangedragen redenen niet voldoende zijn om het dispensatieverzoek goed te keuren;
 - Beroep is mogelijk bij de Adviescommissie Geschillen.

DE GRONDEN, GENOEMD IN HET BEROEPS/BEZWAARSCHRIFT

De vereniging maakt op 11 augustus gebruik van de beroepsmogelijkheid. Hieronder volgt de zakelijke samenvatting van de gronden aangegeven door de vereniging, zodat deze hierna zorgvuldig kunnen worden behandeld:

1. Voor dispensatie worden in het RvW VS 2019 geen criteria genoemd, slechts voorbeelden;
2. Er kan geen precedentwerking zijn als duidelijk omliggende criteria ontbreken;
3. Bij beoordeling van dispensatieaanvragen als onderhavige is een oordeel gegeven over de (on)mogelijkheden van de speler(s) zonder het belang van de club daarbij te betrekken;
4. De aanvraag voor dispensatie is door de vereniging uitvoerig gemotiveerd en zou –omdat duidelijk omliggende criteria ontbreken - moeten leiden tot toewijzing omdat ze aan de vage omschrijving “bijvoorbeeld in het geval van een blessure of studieverplichtingen “ voldoen;
5. Het bondsbestuur heeft het belang afgewogen van de speler(s) / hun honkbal carrière en niet van de club, terwijl in Nederland niet of nauwelijks sprake is van een carrière (amateursport) en dat ten onrechte als argument gebruikt;
6. Het belang van de clubs zou dus leidend moeten zijn, i.p.v. het belang van de spelers. Dat het bondsbestuur het belang van de club ondergeschikt maakt aan het belang van de speler is vreemd want de bond is niets anders dan een verzameling van clubs en niet een verzameling van spelers. Zeker nu clubs al lange tijd te maken hebben met terugloop in ledenaantallen en ieder lid een stukje van deze teruggang compenseert.

ANTWOORD KNBSB (NADERE ZIENSWIJZE) OP GESTELDE VRAGEN VAN DE ADVIESCOMMISSIE

De commissie heeft van het hoofdbestuur van de KNBSB een toelichting ontvangen op de genomen besluiten, zakelijk weergegeven:

- Het reglement is afgelopen jaar nog aangepast met als doel:
 1. een eenduidige regeling die voor honkbal en softbal gelijk is.
 2. Een regeling die recht doet aan een eerlijk competitieverloop en competitie beïnvloeding / competitievervalsing voorkomt.
- Er is op basis van het verleden een dispensatiemogelijkheid om in hele bijzondere gevallen nog een mogelijkheid te hebben om een speler / speelster alsnog toe te laten. Van deze regeling is in de afgelopen 10-15 jaar 2 keer gebruik gemaakt om een speler van het nationale team - die in een profcompetitie speelde en ontslagen werd - te kunnen laten spelen i.v.m. een voor de KNBSB belangrijk internationaal toernooi (EK/WK).
- Bij het opstellen van het reglement is de datum van 16 juli, zeker voor 2019 en 2020 zo gekozen dat de reguliere competitie is afgerond en het alleen nog gaat om play offs / play downs en dat als een speler na 16 juli wordt ontslagen in principe via trainingen de vorm op peil gehouden kan worden en dat dispensatie niet nodig is.
- Alle dispensatieaanvragen (7) van dit jaar zijn door het Bondsbestuur afgewezen.
- In het geval van Hawks betreft het twee spelers die eerder hebben besloten te stoppen. Een speler is sinds 2016 geen lid meer en de ander was in 2018 lid van een andere vereniging en is na 16-7 -2019 alsnog overgeschreven. Daar geldt voor dat overschrijven mag, maar dat uitkomen in een gesloten klasse niet is toegestaan.
- Beide spelers hadden er ook voor kunnen kiezen om eerder te gaan spelen of eerder in een lager team te gaan spelen, waardoor ze wel speelgerechtigd waren geweest. Dat is niet gebeurd. Het is hen uiteraard toegestaan om in een lager team te gaan spelen.

CONCLUSIE

Op de feiten:

Het geschil betreft de al dan niet speelgerechtigdheid van 2 spelers, geregeld in het RvW VS 2019 artikel 4.7. Door de vereniging wordt niet betwist dat zij zonder dispensatie NIET speelgerechtigd zouden zijn; zij zijn dat niet omdat geen van beide voor de gestelde deadline van 16 juli jl. voor het hoogste team van de vereniging is uitgekomen, een voorwaarde omdat de vereniging met het hoogste team in een zgn. 'gesloten klasse' speelt. De vereniging heeft tevergeefs getracht voor beide spelers dispensatie te verkrijgen. Het Bondsbestuur is krachtens artikel 4.7 lid f van dat reglement gerechtigd dispensatie te verlenen t.a.v. de regelgeving over speelgerechtigdheid, in deze twee zaken betreft dit voor de ene speler artikel 4.7 lid c, voor de andere speler artikel 4.7 d.

De formulering van artikel 4.7 lid f vermeldt alleen de wijze van aanvragen ('gemotiveerd') maar ontbeert nadere regelgeving over de procedure en wijze van inhoudelijke behandeling.

Proceduureel zijn regels omtrent wijze van aanvragen, de periode waarbinnen dat mogelijk is, de eindtermijn waarbinnen een beslissing moet worden afgegeven;

Inhoudelijk zijn regels over criteria - welke belangen worden tegen elkaar afgewogen, waar ligt het zwaartepunt van onderscheiden belangen.

Denkbaar is dat er bij de opstelling en vaststelling van het reglement met opzet voor is gekozen om geen (limitatieve) lijst op te nemen waarmee de afwijking van de regels wordt gerechtvaardigd. Hierbij krijgt het Bondsbestuur een maximale vrijheid tot interpretatie zonder gebonden te zijn aan (strakke) criteria. Het is dan wel verwarrend dat er twee (willekeurige?) voorbeelden in het reglement zijn opgenomen (blessure, studieverplichtingen).

Van de zaken die door het bondsbestuur in de afgelopen jaren zijn behandeld, zijn alleen de omvang en de beslissingen bekend, niet (altijd) de afweging. Er kan dus geen jurisprudentie ontstaan, maar daar is met de keuze voor het geven van grote vrijheid aan het Bondsbestuur voor gekozen.

De behandelkamer heeft zich gebogen over de vraag of er een interpretatie te geven is ten aanzien van de behandeling van dergelijke dispensatieverzoeken, mede gezien de antwoorden van de KNBSB op gestelde vragen van onze commissie.

De juiste interpretatie is naar de mening van de commissie te vinden in het al dan niet hebben van een keuze om te voldoen aan de regelgeving (spelen voor de deadline). Anders gezegd: als aangetoond wordt dat het onmogelijk was om voor de deadline te spelen, zal dispensatie mogelijk zijn. Als het geval is dat een speler ervoor kiest om niet te spelen voor de deadline, wordt dispensatie afgewezen.

Het volgen van deze redenering creëert wel het probleem van de bewijsbaarheid: was het onmogelijk om te spelen voor de deadline? Voor de om dispensatie verzoekende vereniging of voor de beoordeling is betrouwbare en neutrale motivatie problematisch: de privacyregels zijn zeer streng (beroepsgeheim bij medische / psychosociale aangelegenheden). Had het wel of niet kunnen spelen als student (in Nederland) te maken met juiste studieplanning/prioriteitstelling? Was bij buitenlandse studie/werk (ook als speler) terugkeer naar Nederland ruim van tevoren bekend of te voorzien, zodat ruim voor de deadline al (voorwaardelijke) dispensatie kon worden gevraagd?

In alle gevallen geldt dat de speler / de vereniging bij de seizoensplanning rekening houdt met de deadline, door in ieder geval één keer te spelen, niet noodzakelijkerwijs in het hoogste team; het plan is immers om de rest van de competitie weer mee te draaien en liefst wel in het hoogste team. Na passeren van de deadline en afwijzing van dispensatie zal de speler dat competitiejaar ook niet in het hoogste team spelen, maar wel als speler kunnen blijven sporten.

Alles overziend is de commissie van mening dat JN een keuze had om éénmalig vóór 16 juli voor de club uit te komen in een competitiewedstrijd op welk niveau dan ook en dat deze op de hoogte kon zijn van de consequentie indien hij (en de club) er voor koos om dat niet te doen.

De commissie kan niet beoordelen of SW wel of geen keuze had om éénmalig vóór 16 juli voor de club uit te komen in een competitiewedstrijd op welk niveau dan ook. Bovendien is hier een complicerende samenloop met een te late overschrijvingsprocedure. Zelfs als de commissie aanneemt dat zijn blessure hieraan ten grondslag heeft gelegen is er onvoldoende medische informatie aanwezig en bovendien is de commissie niet geëquipeerd om daar een oordeel over te geven. Omdat hij door de te late overschrijving nog geen lid was van de vereniging, was het hem vanwege die nog in procedure zijnde overschrijving niet mogelijk toch een wedstrijd te spelen.

Op het bezwaarschrift:

1. **Het is juist dat voor dispensatie in het RvW VS 2019 geen criteria worden genoemd, slechts voorbeelden:** deze regelgeving is volgens de juiste procedures binnen de KNBSB tot stand gekomen en kan niet tot zelfstandig bezwaar worden toegelaten;
2. **Geen precedentwerking bij ontbreken duidelijk omliggende criteria:** uit opgevraagde informatie door de commissie is wel een interpretatie te construeren, waarbij de keuze is gemaakt om juist geen criteria (als door de vereniging gewenst) op te sommen;

3. **Bij beoordeling van dispensatieaanvragen als onderhavige is een oordeel gegeven over de (on)mogelijkheden van de speler(s) zonder het belang van de club daarbij te betrekken;** uit opgevraagde informatie door de commissie blijkt dat het reglement in april jl. juist is aangepast om recht te doen aan een eerlijk competitieverloop en competitie beïnvloeding / competitievervalsing te voorkomen, die zou kunnen ontstaan als clubbelangen erbij betrokken worden.
4. **De aanvraag voor dispensatie is door de vereniging uitvoerig gemotiveerd en zou –omdat duidelijk omliggende criteria ontbreken - moeten leiden tot toewijzing omdat ze aan de vage omschrijving “bijvoorbeeld in het geval van een blessure of studieverplichtingen “ voldoen;** Juist door het noemen van het voorbeeld ‘blessure’ is de commissie het met de vereniging eens dat hiermee een verwachting is gewekt dat dispensatie mogelijk is, echter de betrokken speler is primair te laat overgeschreven, en secundair was een blessure daaraan debet. Bij tijdige overschrijving zou de speler een keuze gehad hebben om tenminste éénmalig te spelen.
5. **Het bondsbestuur heeft het belang afgewogen van de speler(s) / hun honkbal carrière en niet van de club, terwijl in Nederland niet of nauwelijks sprake is van een carrière (amateursport) en dat ten onrechte als argument gebruikt;** zie het antwoord bij punt 3, aanvullend: uit opgevraagde informatie door de commissie blijkt dat de KNBSB de afgelopen jaren 2 buitenlandse spelers dispensatie heeft verleend voor het spelen bij een Nederlandse club om tevens in een vertegenwoordigend team uit te kunnen komen (waarbij ook de club profiteert). Deze situatie is naar mening van de commissie niet zonder meer over te zetten naar de Nederlandse situatie om met dispensatiespelers een vereniging in een klasse te trachten te houden, ook hier geldt weer dat de afweging ligt bij het Bondsbestuur.
6. **Het belang van de clubs zou dus leidend moeten zijn, i.p.v. het belang van de spelers. Dat het bondsbestuur het belang van de club ondergeschikt maakt aan het belang van de speler is vreemd want de bond is niets anders dan een verzameling van clubs en niet een verzameling van spelers. Zeker nu clubs al lange tijd te maken hebben met terugloop in ledenaantallen en ieder lid een stukje van deze teruggang compenseert.** Zie de antwoorden bij de punten 3 en 5; de spelers kunnen na een seizoen op lager niveau gespeeld te hebben alsnog op het door hen gewenste hogere niveau uitkomen waardoor speelritme en behoud voor een club gewaarborgd blijven, men heeft dus max. een deel van één seizoen te maken met de consequenties van de omstandigheden die naar de mening van het Bondsbestuur onvoldoende waren om dispensatie te rechtvaardigen.

ADVIES

De behandelkamer van de Adviescommissie Geschillen adviseert het Bondsbestuur **om:**

- het genomen besluit van 24 juli 2019 ten aanzien van JN **in stand te houden;**
- het genomen besluit van 24 juli 2019 ten aanzien van SW **in stand te houden, tenzij** deze speler of de vereniging kan aantonen dat de speler op - voor de KNBSB controleerbare - medische gronden niet in staat was om voor 16 juli jl. op enige manier aan een wedstrijd deel te nemen. Als dit aangetoond is, betekent dit dat SW toen geen keuze tot spelen had. De commissie adviseert in dat geval het Bondsbestuur alsnog tot dispensatie over te gaan.

AANBEVELINGEN

1. De commissie adviseert het Bondsbestuur te bezien of - en zo ja hoe - artikel 4.7 lid f nadere uitwerking behoeft. Dit betreft zowel procedurele als inhoudelijke zaken. In bovenstaande ‘Conclusie op de feiten’ (pag. 3) heeft de commissie getracht een beleidslijn te herkennen. Kortweg gezegd: het niet hebben van een keuze kan leiden tot dispensatie.

Uitwerking hiervan stelt het Bondsbestuur in staat om – met behoud van de gegeven vrijheid tot beslissen in dispensatiezaken – in- en extern een kader te scheppen als verantwoording voor het handelen. Publicatie van beslissingen op dispensatiezaken voorzien van motivering behoort ook tot de mogelijkheden en leidt tot een vorm van jurisprudentie / (voorkomen van) precedentwerking. Ook kunnen zaken makkelijker worden afgedaan onder verwijzing naar genomen beslissingen in soortgelijke zaken.

2. Schrap de voorbeelden uit artikel 4.7 lid f omdat deze verwarrend werken.

De Adviescommissie Geschillen KNBSB

Behandelkamer:

Nynke Louws
Willem-Jan ter Berg
Hans Kunnen

BIJLAGE:

Gebruikte dossierstukken:

1. 19 juli 2019 Verzoek van de D.H.S.C. the Hawks aan KNBSB tot dispensatie voor twee leden;
2. 24 juli 2019 Beslissing bondsbestuur KNBSB om geen dispensatie te verlenen;
3. 30 juli 2019 Verzoek van de D.H.S.C. the Hawks aan KNBSB om toelichting omtrent gehanteerde criteria;
4. 31 juli 2019 Antwoord KNBSB omtrent gehanteerde criteria;
5. Antwoord KNBSB (nadere zienswijze) op gestelde vragen van de Adviescommissie;
6. Het geldende “Reglement van Wedstrijden Verenigingssport 2019”;
7. Het geldende “Algemeen reglement KNBSB”.