

Adviescommissie Geschillen KNBSB
p/a Bondsbureau KNBSB
Postbus 2650
3430 GB Nieuwegein

Aan Bondsbestuur KNBSB
(per e-mail via Bondsbureau KNBSB)

Datum: 22 mei 2016
Zaaknummer: AG 2016-01
Betreft: KNBSB vs. Hoofddorp Pioniers

AANLEIDING / VERZOEK

Op maandag 2 mei 2016 ontving de secretaris van de Adviescommissie Geschillen (hierna te noemen: 'Adviescommissie') het bericht dat er een geschil was ontstaan tussen de KNBSB en de softbalafdeling van de vereniging Hoofddorp Pioniers (hierna te noemen: de vereniging). De vereniging kan zich niet vinden in de beslissing van het Bondsbestuur van de KNBSB van 7 april 2016 voorzien van referentienummer: 2016/91, met betrekking tot het door de vereniging ingediende bezwaarschrift, en heeft die schriftelijk gemotiveerd.

WERKWIJZE – SAMENSTELLING KAMER

Behandeling van geschillen geschiedt door een onafhankelijke behandelkamer bestaande uit drie personen uit de 'Adviescommissie' die zeven leden telt. Het advies in dit geschil werd opgesteld door een behandelkamer bestaande uit: Daan Garretsen, Willem-Jan ten Berg en Peter van der Bom.

Met de directeur van de KNBSB is als algemene werkwijze afgesproken dat via hem of zijn plaatsvervanger alle beschikbare stukken en relevante informatie uit het betreffende dossier naar de Adviescommissie wordt doorgezonden en dat aanvullende vragen binnen de KNBSB-organisatie op de juiste plaats worden belegd en van antwoorden worden voorzien.

In de hierbij behorende BIJLAGE wordt een samenvatting gegeven van de verkregen informatie waarop de commissie haar advies heeft gebaseerd.

De termijn voor dit advies was: ontvangstdatum 2 mei 2016 + 15 werkdagen = 23 mei 2016 als uiterste inleverdatum.

De 'Adviescommissie' vindt dat zij door de betrokken partijen op de juiste wijze (schriftelijk) is voorzien van de benodigde informatie.

DE FEITEN

De vereniging heeft het Bondsbestuur verzocht - in afwijking van de geldende reglementen - de vastgestelde transferperiode, welke inmiddels was gesloten, te verlengen ten behoeve van de overschrijving van betrokkene van de Honk- en Softbalvereniging Storks te Den Haag (hierna te noemen: 'Storks') teneinde haar uit te laten komen in de 'Silver League' voor de vereniging.

- Vijf dagen voor het einde van de transferperiode, werd de vereniging - op het verzoek van de KNBSB - in de gelegenheid gesteld om met haar eerste damesteam te promoveren naar de 'Silver League';
- Eén dag voor het verstrijken van voornoemde transferperiode neemt de vereniging een positief besluit maar werd door de KNBSB haar telefonisch verzoek om verlenging van de transferperiode, afgewezen;
- Betrokkene was in 2015 spelend lid bij 'Storks' en werd zij begin december 2015 door 'Storks' geïnformeerd dat haar team niet meer in de nieuwe competitie terug zou keren (1^e klasse);
- Begin december 2015 benaderde betrokkene de vereniging met het verzoek overgeschreven te kunnen worden van 'Storks' naar de vereniging;
- Na de aanmelding bij de vereniging van betrokkene heeft de wedstrijdsecretaris van de vereniging contact opgenomen met het Bondsbureau met de vraag of deze overschrijving mogelijk was. Hierbij is expliciet aangegeven dat het ging om een overschrijving van de 1^e

klasse' naar de 'Silver League'. Door het Bondsbureau werd daarop volgens deze wedstrijdsecretaris positief gereageerd, maar ten bewijze hiervan zijn echter geen schriftelijke stukken beschikbaar;

- De overschrijvingsprocedure is vervolgens afgewikkeld na de deadline die geldt voor de klasse waarin het 1e team van de voor betrokkene nieuwe vereniging in het eerstvolgend jaar uit gaat komen;
- Op 7 maart 2016 stuurt de vereniging een herzieningsverzoek (bezwaarschrift) naar het Bondsbestuur naar aanleiding van een publicatie in de 'Homeplate' van 2 maart 2016, inhoudende dat betrokkene in 2016 niet gerechtigd is om uit te komen in een topsportcompetitie conform artikel 4.4 Reglement van Wedstrijden van de 'Dutch National Softball League' (DNSL) en artikel 4.3 Reglement van Wedstrijden Wedstrijdsport 2016 (RvWW);
- De vereniging stuurt een brief (gedateerd 28 april 2016) naar de Adviescommissie met betrekking tot het onderhavige geschil, waarvan de Adviescommissie op 2 mei 2016 aldus bericht ontving met het verzoek deze in behandeling te nemen.
- Tot slot stuurt de betrokken speelster haar reactie op de beslissing omtrent haar overschrijving (ongedateerd, ontvangen op Bondsbureau op 18 mei jl.). Deze is per e-mail meteen doorgestuurd naar de Adviescommissie, ter hand gesteld aan de behandelkamer en in deze procedure meegenomen.

DE GRONDEN, GENOEMD IN HET BEROEPS/BEZWAARSCHRIFT

Hieronder volgt een beknopte weergave van de reglementaire gronden, aangegeven door de vereniging, op basis waarvan zij haar Bezwaarschrift heeft ingediend waarmee door de Adviescommissie deze zaak zorgvuldig en weloverwogen kan worden behandeld.

De visie van de vereniging luidt als volgt:

1. De vereniging is van mening dat 'Storks' een team heeft teruggetrokken uit de competitie waardoor (op grond van artikel 4.5, sub b van het DNSL) het recht ontstaat om een speelster, in casu betrokkene, na het verstrijken van de transferperiode/overschrijvingstermijn, (zoals vermeld in artikel 4.4 van de DNSL) als lid in te schrijven met de mogelijkheid dat zij in het 1^e team uit kan komen;
2. De vereniging is naar aanleiding van de positieve informatie van het Bondsbureau met betrekking tot de overschrijving van betrokkene gestart met de overschrijvingsprocedure;
3. De vereniging kan zich niet vinden in de nadere argumentatie van het bondsbureau waarom strikt de hand wordt gehouden aan voornoemde transferperiode;
4. De vereniging vindt het argument tot afwijzing van het Bondsbestuur van het bezwaarschrift van de vereniging niet overtuigend;
5. De vereniging benadrukt dat er geen sprake is van opzet om het verbod ten aanzien van de onderhavige transferperiode te frustreren;
6. De vereniging is van mening dat bij de afweging tot afwijzing van het betreffende bezwaarschrift door het Bondsbestuur de belangen van de individuele speelster, de vereniging en het beschermingsbelang van 'Storks' niet goed zijn afgewogen. Tevens is de vereniging van mening dat de afwijzing van haar herzieningsverzoek onvoldoende door het Bondsbestuur is gemotiveerd. Dit geldt ook voor het feit dat er onvoldoende gewicht is gegeven aan de door het Bondsbureau verstrekte onjuiste informatie (opgewekt vertrouwen). Hierdoor is naar de mening van de vereniging een situatie ontstaan als bedoeld in artikel 18, lid 2 sub c en d van het Algemeen Reglement KNBSB.

CONCLUSIE

Ten aanzien van de feiten:

Met betrekking tot de vraag of betrokkene op grond van artikel 4.5 van het DNSL buiten de geldende transferperiode als lid geregistreerd kon worden bij een andere vereniging en voor die vereniging deel kan nemen aan competitiewedstrijden in de 'Silver League', concludeert de Adviescommissie dat daar

geen sprake van is. Het reglement van het DNSL is alleen van toepassing op verenigingen uitkomend in de 'Golden League' of 'Silver League'. Hierdoor kan op artikel 4.5 sub b geen beroep worden gedaan, daar het terugtrekken van het eerste team van 'Storks' uit de 1^e klasse betrof.

De Adviescommissie heeft daarnaast geen feiten gevonden die erop zouden wijzen dat de KNBSB werkorganisatie (het Bonds bureau) op grond van artikel 18 lid 2 sub c en d van het Algemeen Reglement KNBSB jegens de vereniging bij het tot stand komen van het besluit de afweging van de betrokken belangen op onredelijke wijze niet heeft afgewogen, onvoldoende mate zorgvuldig is geweest, onvoldoende heeft gemotiveerd of onvoldoende rekening heeft gehouden met mogelijk opgewekt vertrouwen.

De afwijzing van het Bondsbestuur d.d. 7 april 2016 op het bezwaarschrift van de vereniging d.d. 7 maart 2016, acht de Adviescommissie conform het artikel 4.4 DNSL en artikel 4.3 RvWW gegrond.

Op het bezwaarschrift:

Bij haar zorgvuldige afwegingen belicht de Adviescommissie nadrukkelijk de feiten en omstandigheden die hebben geleid tot het ontstaan van een bepaalde situatie of verschil van mening over de juiste toepassing van de geldende reglementen. Zij constateert dat de huidige regelgeving in onvoorziene situaties die buiten de invloedssfeer liggen van de betrokken speelster, expliciet in het nadeel van die speelster kan vallen. Immers kan zij er niets aan doen dat haar vereniging geen team meer op de been kan krijgen dat aansluiting vindt bij haar spelniveau, ambitie, ervaring en opleidingsdoelstellingen. Een en ander tegen de achtergrond van het gegeven dat zowel de bond als verenigingen als algemene taak nastreven het 'bevorderen van de honk- en softbalsport'.

Wat betreft punt 1) geeft het reglement van de DNSL duidelijk aan dat de beschreven artikelen van toepassing zijn op de 'Golden League', 'Silver League', 'U20' en 'U17'. Daardoor kan er, met betrekking tot het terugtrekken van een team uit de 1^e klasse, geen beroep worden gedaan op artikel 4.5 sub b DNSL.

Wat betreft punten 3), 4) en 5) zijn de reglementen, zoals vastgesteld in artikel 4.4 DNSL en artikel 4.3 RvWW, met een weloverwogen reden opgesteld en door **de Bondsraad** van de KNBSB vastgesteld. Het overschrijvingstermijn loopt tot 1 december 17.00 uur. Elke overschrijving die later binnen komt is niet mogelijk, met dien verstande dat de betreffende speelster niet in een topsportcompetitie kan uitkomen. Eventuele uitzonderingen op deze regel zijn in artikel 4.5 en 4.7 sub b DNSL vastgelegd. De Adviescommissie is van mening dat de argumentatie van het Bondsbestuur met betrekking tot de afwijzing van het bezwaarschrift voldoende is.

In het bezwaarschrift worden meerdere telefonische gesprekken met het Bonds bureau beschreven, helaas is dit schriftelijk niet vastgelegd. Daarnaast is bij het Bonds bureau procedureel vastgelegd dat (schriftelijke) vragen over reglementaire kwesties en besluiten altijd schriftelijk worden teruggekoppeld. Tevens worden specifieke vragen of verzoeken altijd door de medewerker met het betreffende aandachtsgebied afgehandeld. Mocht diegene niet beschikbaar zijn wordt naar de website van de KNBSB verwezen of verzocht de betreffende vraag per e-mail te stellen. Door het ontbreken van enige schriftelijke bevestiging van het telefoongesprek zoals genoemd onder punten 2) en 6) is onmogelijk vast te stellen wat de inhoud was van de informatie die door het Bonds bureau is afgegeven met betrekking tot de overschrijving van betrokkene van 'Storks' naar de vereniging.

Tot slot acht de Adviescommissie het onder punt 6) genoemde 'onvoldoende afwegen van de belangen van betrokkene en de vereniging' door het Bondsbestuur niet bewezen. Het Bondsbestuur zal elk bezwaarschrift op dezelfde manier behandelen, waarbij de belangen van alle betrokkenen worden afgewogen. Het Bondsbestuur motiveert haar besluiten op basis van de reglementen van de KNBSB. De Adviescommissie stelt vast dat de motivatie van het bezwaar uit het schrijven d.d. 7 april 2016 volledig is.

ADVIES

De behandelkamer van de Adviescommissie adviseert het Bondsbestuur **om haar genomen besluit van 7 april 2016 in stand te houden.**

In dit verband adviseert de Adviescommissie het Bondsbestuur wel om de mogelijkheden te onderzoeken van verruiming van de reglementen in geval van het toekennen van een vrijgekomen plek in de 'Golden League' of 'Silver League' kort voor het sluiten van de overschrijvingsdatum op 1 december. De Adviescommissie is zich bewust van enige precedentwerking. Echter, aanpassing of verruiming van de reglementen zal verenigingen de mogelijkheid geven om haar promoverende team op de 'Golden League' of 'Silver League' aan te passen. Dit zal anders, mede op basis van het precedent van de uitspraak van het Bondsbestuur d.d. 7 april 2016, verenigingen weerhouden om op de 'gouden of zilveren' kans en het sportieve aanbod in te gaan.

Tot slot adviseert de Adviescommissie alle verenigingen met klem om (belangrijke) vragen of verzoeken aan het Bondsbureau duidelijk te omschrijven en schriftelijk (per e-mail) te stellen. Hierdoor blijven de vraag of verzoek en de reactie altijd schriftelijk vastgelegd, waardoor er bij onduidelijkheden, omissies of conflicten altijd een beroep kan worden gedaan op dit schriftelijk materiaal.

De Commissie van Geschillen KNBSB

Behandelkamer (AG 2016-01):

1. Daan Garretsen;
2. Willem-Jan ten Berg;
3. Peter van der Bom.

BIJLAGE bij AG 2016-01

7 maart 2016:

Bezwaarschrift Hoofddorp Pioniers aan het Bondsbestuur met betrekking tot de overschrijving buiten de vastgestelde transferperiode.

30 maart 2016:

Afschrift e-mailverkeer tussen de verenigingen Storcks en Hoofddorp Pioniers waarbij Storcks bevestigt geen bezwaar te hebben tegen de overschrijving van betrokkene.

7 april 2016:

Afwijzende beslissing Bondsbestuur op het bezwaarschrift van Hoofddorp Pioniers.

2 mei 2016:

Ontvangt bericht door Adviescommissie Geschillen over het in behandeling nemen van het Beroepsschrift van Hoofddorp Pioniers' geadresseerd aan zojuist genoemde commissie en door hen gedateerd 28 april 2016.

18 mei 2016:

Contact met medewerker Bondsbureau om na te gaan of het telefonisch contact waarover wordt gesproken plaats heeft gevonden en is opgevolgd door schriftelijk (e-mail) contact, zowel ingaand als uitgaand.

18 mei 2016:

Bezwaarschrift betrokkene aan Adviescommissie Geschillen met betrekking tot de afwijzende beslissing van het Bondsbestuur op het bezwaarschrift van Hoofddorp Pioniers.