

Aan: Bondsbestuur KNBSB (per e-mail via Bondsbureau KNBSB)  
Van: Behandelkamer Adviescommissie Geschillen KNBSB  
CC: Overige leden Adviescommissie Geschillen KNBSB  
Datum: 28 november 2017  
Onderwerp: Advies inzake geschil KNBSB – Baseball Academy Scimitars  
Zaaknummer: AG 2017-04

### AANLEIDING / VERZOEK

Op donderdag 9 november 2017 ontving de secretaris van de Adviescommissie Geschillen (hierna te noemen: 'Adviescommissie') het bericht dat er een geschil was ontstaan tussen de KNBSB en de vereniging Baseball Academy Scimitars, hierna te noemen: 'Scimitars'. De vereniging kan zich niet vinden in de beslissing van het Bondsbestuur van de KNBSB, genomen op 11 september jl. welke op 24 oktober jl. per brief kenbaar is gemaakt aan Scimitars. Scimitars is vervolgens tijdig - 2 november jl. - de geschillenprocedure aangegaan. De KNBSB heeft dit verzoek tot het doen van een uitspraak op bovengenoemde datum, 9 november, doorgezonden.

### WERKWIJZE – SAMENSTELLING KAMER

Behandeling van geschillen geschiedt door een onafhankelijke behandelkamer bestaande uit drie personen uit de Adviescommissie. Het advies in dit geschil werd opgesteld door een behandelkamer bestaande uit: Willem-Jan Ten Berg, Nynke Louws en Hans Kunnen.

De KNBSB fungeert – volgens afspraak met de directeur van de KNBSB - als postadres voor onze Adviescommissie en heeft terstond het dossier aan de commissie ter beschikking gesteld. Onderaan dit advies wordt een opsomming gegeven van de verkregen informatie waarop de Adviescommissie haar advies heeft gebaseerd.

De termijn voor dit advies was: ontvangstdatum Adviescommissie 9 november 2017 + 15 werkdagen = 30 november 2017 als uiterste inleverdatum.

### DE FEITEN

- Inleiding

Vanaf het begin van deze eeuw is in het Nederlandse honkbal een stroming ontstaan waarbij monitoring en ontwikkeling van jeugdig talent op gestructureerde en gecentraliseerde wijze ter hand is genomen. De totstandkoming daarvan is door de jaren heen in wisselende mate ondersteund door de KNBSB, terwijl de vorm onveranderd is gebleven: zelfstandige verenigingen die samenwerkingsverbanden aangaan. Onder andere kan de KNBSB, waarbij deze verenigingen zijn aangesloten, ten behoeve van de door allen gewenste talentontwikkeling besluiten nemen ter versterking hiervan, zoals het inrichten van bijzondere competities.

- Regelgeving

Regelgeving om dit geschil te kunnen beoordelen en die door één der partijen is genoemd is te vinden in de statuten van de KNBSB. Andere door beide partijen genoemde KNBSB-gerelateerde documenten, plannen en/of reglementen bieden geen invulling aan de verhouding tussen club en speler als zij een overeenkomst tekenen, waaruit volgt dat het Burgerlijk Wetboek boek 6 hier geldt.

- Voorafgaand proces

De KNBSB heeft een chronologisch overzicht verstrekt, dat samen met de informatie uit het bezwaarschrift van Scimitars leidt tot de volgende samenvatting:

In 2011 tekenen 2 spelers (voortaan speler 1, speler 2) een door de - bij de KNBSB aangesloten - vereniging Baseball Academy Scimitars opgestelde Spelersverklaring, de

derde speler (speler 3) tekent in 2015. Vervolgens tekenen de spelers achtereenvolgens in 2013, 2014 en 2015 een contract met een Amerikaanse proforganisatie.

In 2014 stuurt de vereniging aan speler 1 een factuur 'studieschuld (...)'. Namens hem antwoordt zijn vertegenwoordiger dat er jaarlijks een nieuwe overeenkomst/spelersverklaring moet zijn, met verzoek om toezending van een dergelijke verklaring over de jaren 2011/12/13.

De vereniging reageert daarop met de mededeling dat bij aanvang van de opleiding partijen akkoord gaan met de inhoud van deze spelersovereenkomst, die van toepassing is gedurende de periode dat een speler lid is van Scimitars. De vereniging zegt dat de opleidingsvergoeding alleen wordt geïnd als er een contract met een MLB-organisatie wordt gesloten, en adviseert om de betaling van de studieschuld in de contractonderhandelingen mee te nemen. Overigens meldt de vereniging dat ook het contributiebedrag over 2014 nog niet geheel is voldaan; daarin zit overigens een component 'bondscontributie', de afdracht aan de KNBSB.

Begin 2015 ontkent de vertegenwoordiger van speler 1 ten opzichte van de vereniging dat er een of meer (geldige) overeenkomst(en) tot stand zijn gekomen, daar de vertegenwoordigers van de vereniging volgens hem niet vertegenwoordigingsbevoegd zijn.

Op 22 januari 2015 meldt de vereniging aan de vertegenwoordiger van speler 1 dat melding van wanbetaling bij de KNBSB wordt gedaan en dat het bestuur van Scimitars de vordering uit handen zal geven aan een deurwaarder.

In mei 2015 stelt de vertegenwoordiger van de speler 1 ten opzichte van de vereniging dat er één door alle partijen getekende spelersverklaring is, namelijk voor het seizoen 2012 met daarin een opleidingsvergoeding voor 2012 van € 1.850.- De overige spelersverklaringen 2011/13/14 zijn óf niet getekend óf niet ontvangen.

Daarnaast komen er andere punten aan de orde: mogelijke strijdigheid met het Europees recht, ondertekening onder druk (anders zou de speler weggestuurd worden), de MLB organisaties hebben geen boodschap (meer) aan vergoeding opleiding omdat een MLB-organisatie geen partij is, onduidelijkheid opbouw opleidingsvergoeding, betaling dubbele contributie (Scimitars en de andere club in het samenwerkingsverband terwijl die club geen opleidingsvergoeding eist), inconsistentie bij de verschillende clubs/honkballschole in (nalaten van) uitvoering van het opgelegde opleidingsvergoedingsbeleid en er wordt gepleit wordt voor betere regelgeving.

Op 17 januari 2016 verzoekt de Baseball Academy Scimitars de KNBSB de spelers 1,2 en 3 te schorsen voor alle wedstrijden in de Nederlandse competitie en voor wedstrijden van Nederland vertegenwoordigende teams, totdat zij voldaan hebben aan hun verplichtingen, met name het terugbetalen van opgebouwde opleidingsschuld, als oud speler van de Baseball Academy Scimitars.

Op 18 februari 2016 antwoordt het KNBSB-bureau dat de door Scimitars ingestelde overeenkomst niet landelijk is ingebed in een door de KNBSB vastgesteld reglement, reden waarom de KNBSB geen schorsing kan opleggen voor de drie genoemde spelers. Daarbij wordt aangetekend dat - als onderdeel van overleg tussen KNBSB en betrokken verenigingen over 'Ontwikkelingen Spelersovereenkomst en Spelerspas' - een definitief concept van 3 jaar daarvoor al in april 2014 'on hold' was gezet. Er is (op datum bericht 18-2-2016) geen nieuwe opleidingsstructuur vastgesteld. Dezelfde dag gaat de vereniging in beroep bij het Bondsbestuur.

In maart 2016 adviseert het KNBSB-bureau aan het Bondsbestuur om het argument te herhalen dat het gaat om een door de vereniging opgestelde overeenkomst die niet landelijk is ingebed in een door de KNBSB vastgesteld reglement waardoor de KNBSB geen schorsing kan opleggen voor de drie genoemde spelers.

In maart 2016 bevestigt het Bondsbestuur intern aan het KNBSB-bureau dat schorsing alleen mogelijk is als er een op de juiste wijze vastgestelde reglementaire basis voor is; het Bondsbestuur

geeft het KNBSB-bureau de suggestie bij de vereniging te vragen op welke reglementaire basis hun verzoek gegrond is. In april 2016 wordt aan die suggestie invulling gegeven: het KNBSB-bureau vraagt dit aan de vereniging. Daarbij wordt gemeld dat het Bondsbestuur vooralsnog geen reglementaire basis ziet voor een schorsing. Ook wordt mondeling het resultaat doorgegeven van een door de KNBSB aan de juridische afdeling van NOC\*NSF gevraagd advies. Volgens de vereniging zou de inhoud zijn dat '(..)de vordering geen schijn van kans zou maken(..)', (beroepschrift punt 26).

In juli 2016 blijkt dat de vereniging niet ingaat op het noemen van een reglementaire basis voor schorsing, maar beroep aantekent tegen een besluit van het bureau. Het Bondsbestuur herhaalt de opstelling dat de KNBSB geen enkele mogelijkheid heeft om aan het verzoek te voldoen: de honkbalscholen zijn zelfstandige entiteiten.

Vanaf juli 2016 tot april 2017 verstrijkt een periode waarin - uit de aangeleverde stukken - geen voortgang blijkt. De afhandeling van het beroep wordt door het Bondsbestuur in portefeuille gehouden en de vereniging start een juridische procedure tegen (de wettelijke vertegenwoordiger van) speler 1 ter incasso van haar vordering tot het voldoen van de opleidingsvergoeding.

Bijna een jaar later, in april 2017, meldt de vereniging aan de KNBSB dat deze procedure geleid heeft tot een vonnis van de kantonrechter, die de vordering heeft toegewezen. Een kopie van de uitspraak wordt meegestuurd. Tevens wordt gemeld dat de andere twee vorderingen ook zullen worden doorgezet.

Per brief van 1 juli 2017 doet de vereniging opnieuw een verzoek aan het Bondsbestuur om de desbetreffende ex-spelers te schorsen.

Op 24 oktober 2017 tenslotte meldt het Bondsbestuur schriftelijk aan de vereniging het resultaat van het door de vereniging op 1 juli 2017 ingestelde gemotiveerde verzoek tegen de standpunten van het KNBSB-bureau (17 januari 2016, 18 februari 2016), de directeur (7 april 2016) en het eigen Bondsbestuur-standpunt van 11 september 2017 om geen maatregelen te treffen richting de spelers en niet tot schorsing over te gaan.

Tegen dit besluit gaat de vereniging in beroep open bij de Adviescommissie Geschillen.

## DE GRONDEN, GENOEMD IN HET BEROEP/BEZWAARSCHRIFT

Hieronder volgt een beknopte en geclusterde weergave van de gronden, aangegeven door Scimitars, op basis waarvan zij haar bezwaar/beroepschrift heeft ingediend. De clusters hebben een letter (A t/m J), daarachter staan de nummers (1 t/m 27) van de gronden.

- A. 1,2,3: Scimitars is een vereniging, aangesloten bij de KNBSB, in wiens Statuten omschrijvingen staan over het (doen) regelen en (doen) bevorderen van honk/softbal in de ruimste zin van het woord;
- B. 4,5,6,22,23: Scimitars is een "bijzondere" vereniging en onderdeel van de KNBSB:
- Voor toelating als vereniging tot de KNBSB moet voldaan zijn aan speciale licentie eisen, waarbij voldaan moet worden aan een groot aantal voorwaarden om als direct onderdeel van de KNBSB de opleiding van talenten te mogen verzorgen, waaronder de verplichting tot het aangaan van een 'Overeenkomst KNBSB Topsportopleiding', met een maximale looptijd tot 31 oktober van het jaar waarin de speler de leeftijd van 21 jaar bereikt.
  - Zij voldoet geheel aan alle licentie-eisen zoals de genoemde spelersovereenkomsten, door speler en ouder/gemachtigde getekend, die in haar bezit zijn.
  - Er is sprake van licentietoekenning en het recht om het Meerjarenopleidingsplan uit te voeren;

- Deelname aan competities is beperkt tot een “afgesloten” Instructional League met 5 andere Baseball Academies;
  - Zij is namens de KNBSB belast met een deel van het KNBSB talenten opleidingsprogramma als afgeleide van het Beleidsplan KNBSB 2017+, waarin staat dat de KNBSB de verantwoordelijkheid heeft voor de regie en voor een deel ook de uitvoering op en voor de Nationale- en Regionale trainingscentra (RTC);
  - Feitelijk kan geconstateerd worden dat RTC’s als Scimitars een direct onderdeel van de KNBSB zijn.
- C. 7,8,9,10: Spelers kunnen als lid van een vereniging in geval van wanbetaling van aan de KNBSB verschuldigde gelden volledig of deels geschorst worden en dat kan o.a. ook bij constatering van dopinggebruik of wangedrag.
- D. 11: Scimitars schakelt het niet nakomen van een financiële verplichting gelijk met het begrip wangedrag; de speler houdt zich niet aan de afspraak die met haar gemaakt is.
- E. 12,13,14,15: In het vonnis van 8 maart 2017 van de Rechtbank Midden-Nederland aangaande één speler wordt de vordering van Scimitars - dus in feite de KNBSB – toegewezen. Er zal nog een procedure volgen betreffende één speler, terwijl een derde speler zijn schuld zal voldoen. Als de KNBSB de tot betaling veroordeelde speler had geschorst, was een rechtsgang niet nodig geweest. Nu gaat de uitvoering van het vonnis 9 jaar duren, omdat de speler weigerachtig is om te betalen en zijn wettelijke vertegenwoordiger dient hiervoor op te draaien.
- F. 16: Uit de uitspraak van de rechter blijkt de rechtsgeldigheid van de namens de KNBSB door Scimitars benoemde schuld van de drie bovenstaande spelers; Scimitars ziet zichzelf als een onlosmakelijk onderdeel van de KNBSB omdat deze de spelersverklaringen, waarop de schulden zijn gebaseerd zijn, mede heeft opgesteld en afgestemd.
- G. 17,18: Het door de KNBSB aan de Baseball Academies verstrekte Document Topsportopleiding (incl. proces en opzet op het gebied van de opgebouwde Opleidingsschuld) is een gereguleerde uitvoeringsverplichting. Daarom moeten de vorderingen gezien worden als vorderingen die de KNBSB heeft en deze ter uitvoering en incasso gedelegeerd heeft aan haar Baseball Academy Scimitars.
- H. 19,20,21,24,25: Spelers/leden binnen de KNBSB mogen niet bij andere verenigingen of nationale selecties worden toegelaten voordat zij hun financiële verplichtingen volledig zijn nagekomen. De KNBSB beschikt anders dan Scimitars over de mogelijkheden om doeltreffende sancties aan de betreffende spelers op te leggen.  
Ondanks schorsing door de vereniging Scimitars speelt één van de spelers inmiddels “gewoon” in de Nederlandse Hoofdklasse en zijn of worden alle drie de spelers geselecteerd voor het Nationale team c.q. een van de Nationale jeugdselectie teams. De KNBSB eist van Scimitars dat zij “spelersovereenkomsten” afsluit. Het is vanzelfsprekend dat indien niet aan de voorwaarden, zoals genoemd in de overeenkomst, wordt voldaan er tot sanctionering moet worden overgegaan.
- I. 26: Scimitars meent dat de KNBSB ernstig tekort schiet in de uitoefening van haar verantwoordelijkheid, onder meer door het bij NOC\*NSF gevraagde advies door te geven met als inhoud dat Scimitars geen schijn van kans zou maken, terwijl de rechter de vereniging in het gelijk heeft gesteld.
- J. 27: Scimitars wenst een goede verstandhouding met een ieder, dat gelijke gevallen gelijk gehandeld worden en wil voorkomen dat individuen zich “boven de wet” plaatsen.

## OVERWEGINGEN

### Ten aanzien van de feiten:

De Adviescommissie heeft alle feiten en omstandigheden meegenomen in haar beslissing en heeft naar haar mening alle hierboven genoemde reglementen grondig bestudeerd.

De Adviescommissie heeft het verzoek van de vereniging ontvangen tot het houden van een hoorzitting. De Adviescommissie houdt geen hoorzittingen.

Artikel 18 regel 5 t/m 11 van het Algemeen Reglement KNBSB geeft de procedure aan welke de Adviescommissie volgt. Hierin is geen mogelijkheid gegeven om belanghebbenden te horen.

Tevens is de Adviescommissie van mening dat alle feiten en omstandigheden van het geschil in het beroepschrift of in begeleidende schriftelijke stukken ingebracht hadden moeten worden, zodat een hoorzitting geen meerwaarde kan hebben. Wat relevant is, had al naar voren gebracht kunnen en moeten zijn.

Het ontstane geschil heeft als basis de verschillende opvatting over inhoud, reikwijdte en consequenties van de – niet omstreden – bijzondere relatie tussen de KNBSB en enkele verenigingen, die ook talentontwikkeling en opleiding verzorgen.

De vereniging meent dat zij gezien kan worden als een direct onderdeel van de KNBSB doordat deze aan de vereniging bijzondere eisen als licentiebepalingen oplegt en de vereniging belast met de uitvoering van opleidingsprogramma's.

Daaruit zou dan medeverantwoordelijkheid voortvloeien voor het naleven van bij die opleidingsprogramma's behorende Overeenkomst, zoals het instellen van sancties bij niet naleving daarvan.

Het KNBSB-opleidingsbeleid is tijdens de periode dat de betrokken spelers lid waren van de vereniging steeds met de betrokken verenigingen vormgegeven. Bepaalde ontwikkelingen (Spelersovereenkomst en Spelerspas) zijn 'aangehouden' en een nieuwe opleidingsstructuur is (nog) niet in regelgeving omgezet. Er bestaan geen andere (wederkerige) overeenkomsten die de KNBSB en de betrokken opleidingsverenigingen binden dan vanwege de inrichting van [competities](#), (link verwijst naar: Reglement van Wedstrijden Instructional League 2017), ondersteuning van de honkbalscholen en stellen van strenge criteria ([website KNBSB](#)) (link: [www.knbsb.nl/honkbal/talentontwikkeling/academies](http://www.knbsb.nl/honkbal/talentontwikkeling/academies))

Ten aanzien van de naar voren gebrachte gronden overweegt de Adviescommissie vooraf als volgt:

- Ten aanzien van de overeenkomst:
  - De getekende verklaring is een wederkerige overeenkomst tussen vereniging en (wettelijke vertegenwoordiger van) speler;
  - De kantonrechter heeft geoordeeld dat deze rechtsgeldig is en dat er betaald moet worden door/namens speler aan de vereniging;
  - De KNBSB is geen partij bij deze overeenkomst en er is geen derdenbeding in de overeenkomst opgenomen;
  - Daarom is de – al dan niet - naleving van de overeenkomst een zaak tussen vereniging en speler.
  
- Ten aanzien van de mogelijkheid tot instellen van sancties door de KNBSB:
  - Artikel 8 lid 7 statuten KNBSB geeft aan dat een vereniging (en ondersteunende en buitengewone leden) geschorst kan worden als zij niet betaalt aan KNBSB, hiervan is in deze zaak geen sprake;
  - Artikel 3 Algemeen Reglement KNBSB gaat alleen over financiële verplichtingen ten opzichte van de KNBSB;
  - Er is geen sprake van een overschrijvingsprobleem met ophoudings- of sanctiemogelijkheden (artikel 4.2 onder i van het Reglement van Wedstrijden honkbal topsport dan wel artikel 4.5. b.2 - samenwerkingsverband);
  - Artikel 4.2 onder b (*Een persoon die in het verleden aan een door de KNBSB uitgeschreven competitie heeft deelgenomen maar in het voorgaande competitiejaar niet, kan direct door de*

*vereniging als nieuw lid worden geregistreerd*) zou wel van toepassing kunnen zijn op die ene speler die na ontslag weer in de Hoofdklasse is gaan spelen. Overschrijving hoeft dan niet, waardoor de enige legitieme sanctie niet kan worden toegepast (contributieschuld, zie artikel 4.2. i 2), maar is in deze zaak niet van toepassing;

- Artikel 4.2 onder k zou van toepassing kunnen zijn op 1 van de 3 genoemde spelers, maar deze bepaling ziet niet op deze zaak c.q. ziet niet op de situatie waarin een vordering voortvloeiende uit een overeenkomst tussen vereniging en spelend lid niet betaald wordt;
- Ook de inhoud van artikel 8 reglement Opleidingsvergoedingen, onderdeel van Reglement van Wedstrijden Honkbal Topsport 2017 KNBSB, is niet van toepassing omdat dit handelt over de verhouding tussen verenigingen en niet over de verhouding tussen een vereniging en spelend lid;
- Het Reglement van Wedstrijden Instructional league bepaalt niets omtrent het geschil hier aan de orde.

#### Op het bezwaarschrift:

A,B,I: Het klopt dat in de Statuten van de KNBSB bepalingen staan over het (doen) regelen en (doen) bevorderen van honk/softbal in de ruimste zin van het woord, maar er bestaat geen entiteit 'bijzondere vereniging'. De KNBSB kent voor verschillende spel/speelvormen aparte regelgeving die verplichtingen en/of rechten kunnen inhouden voor leden en/of verenigingen, wat niet betekent dat een vereniging hierdoor 'onderdeel van' de KNBSB wordt. De commissie is daarom van mening dat de Scimitars een vereniging is zoals alle verenigingen welke zijn aangesloten bij de KNBSB. Verplichtingen van spelers/leden van de Scimitars jegens de vereniging Scimitars zijn dan ook uitsluitend verplichtingen jegens de vereniging;

C, D, H: In de regelgeving binnen de KNBSB is opgenomen dat het recht op deelname aan wedstrijden kan worden opgeschort of ontnomen op basis van een limitatief aantal genoemde gronden die in nadere bepalingen zijn terug te vinden (bijv. contributieschuld bij overschrijving naar een andere club). De niet-nakoming van een overeenkomst tussen vereniging en speler (bijv. opleidingsvergoeding of uniformhuur) wordt daarin niet genoemd, evenmin kan niet-nakoming opgevat worden als wangedrag of dopinggebruik. Vanwege het ontbreken van een rechtsgrond tot schorsing kan de KNBSB dus niet tot schorsing overgaan;

E, F,G,J: In het vonnis van de Rechtbank Midden-Nederland aangaande één speler staat nergens dat de KNBSB op enige wijze partij zou zijn bij deze overeenkomst, noch dat er een derdenbeding zou zijn. Evenmin is gebleken van een uitvoeringsverplichting voor de KNBSB;

De Adviescommissie gaat overigens niet in op de - eerder naar voren gebrachte - argumenten waarom de overeenkomst niet rechtsgeldig zou zijn en gaat ook niet in op het feit dat het blijkbaar niet de speler zelf is maar een ouder van een inmiddels meerderjarige speler welke veroordeeld is, daar een rechter zich hierover heeft uitgelaten in een gerechtelijk vonnis. De vordering van schuldeiser op schuldenaar staat hiermee voor de Adviescommissie vast en is een gegeven. Ten overvloede wordt wel opgemerkt dat er een veroordelend vonnis ligt tegen de toenmalig wettelijk vertegenwoordiger doch niet tegen 1 van de spelers van wie schorsing is gevraagd.

Het gegeven dat een orgaan waar de KNBSB lid van is, het NOC\*NSF, een advies heeft gegeven dat rechtens geen stand heeft gehouden, is vervelend maar niet aan de KNBSB te verwijten. De KNBSB was in deze feitelijk niet meer dan een doorgeefluik. Wel zal een aanbeveling van deze commissie volgen om deze casus en de uitkomst onder de aandacht van het NOC\*NSF te brengen.

K. Het siert Scimitars dat men een voortzetting wenst van de goede verstandhouding met de KNBSB. Deze commissie zal een aanbeveling doen om aan de hand van deze casus de positie van de verenigingen met teams in de Instructional League beter te regelen in termen van gedelegeerde / gemandateerde opleidingsdoelstellingen, wederzijdse verantwoordelijkheden en inspannings-

verlichtingen daarin, gebruik standaard-overeenkomsten en uitleg en ondersteuning van de KNBSB hieromtrent voor zowel verenigingen als spelers, zodat een goede verstandhouding mogelijk blijft in gevallen als deze, zonder geschillen/disputen als deze.

Alles overziend luidt de conclusie dat er sprake is van een interne aangelegenheid tussen vereniging en speler(s) waarbij de KNBSB geen enkel statuut of reglement kan hanteren dat haar de grondslag/plicht geeft om tot het nemen van maatregelen over te gaan.

### ADVIES

De behandelkamer van de Adviescommissie adviseert het Bondsbestuur het genomen besluit **in stand te laten**.

### AANBEVELING

1. Breng deze casus en de uitkomst ervan onder de aandacht van de NOC\*NSF, aangezien het gegeven advies anders was dan de uitkomst van de rechtsgang;
2. Regel de positie van de verenigingen met teams in de Instructional League beter in termen van wederzijdse verantwoordelijkheidsverdeling, positie ten opzichte van de KNBSB, verdeling verplichtingen, gedelegeerde / gemandateerde opleidingsdoelstellingen en dergelijke;
3. Verduidelijk de tekst uit het Beleidsplan 2017+: “Het topsport- en talentenprogramma staat onder de regie van de KNBSB (Technische Directeur) en is leidend voor de inhoud”;
4. Betrek daarbij de inhoud van de Statuten, artikel 5 lid 1, vanwege de verbindingen van opleidingen met MLB-organisaties en de contractuele / financiële gevolgen voor verenigingen, spelers en de KNBSB;
5. Ga na of de KNBSB standaard-overeenkomsten kan opstellen, al dan niet met de KNBSB daarbij als derde partij, welke verplicht door de verenigingen met teams in de Instructional League (of vergelijkbare competitie) gesloten dienen te worden met spelers van die teams. Geef daarbij een duidelijke uitleg over de verplichtingen die daaruit voortvloeien zodat voor een vereniging en (wettelijke vertegenwoordigers van) spelers geheel duidelijk is wat de overeenkomst inhoudt en bevordert dat deze gelijk zijn voor de spelers van verschillende verenigingen binnen deze of vergelijkbare Leagues.

De behandelkamer van de Adviescommissie Geschillen,  
Willem-Jan Ten Berg, Nynke Louws en Hans Kunnen.

De volgende stukken maken onderdeel uit van het dossier:

- Brief Scimitars 1 juli 2017 aan bestuur KNBSB betreffende drie (ex-) spelers van Scimitars;
- Spelersverklaringen Scimitars betrokken spelers;
- Vonnis rechtbank Midden-Nederland 8 maart 2017 zaaknummer 5078351;
- Besluit 24 oktober 2017 Bondsbestuur;
- Dossier 3 november 2017 van KNBSB-bureau t.b.v. Adviescommissie;
- Statuten KNBSB;
- Algemeen Reglement KNBSB;
- Reglement van Wedstrijden 2017 Honkbal, Instructional League incl. reglement Opleidingsvergoedingen;
- Beleidsplan 2017+;
- Burgerlijk Wetboek.