

Aan Bondsbestuur KNBSB (per e-mail via Bondsbureau KNBSB)
Van Behandelkamer Adviescommissie Geschillen KNBSB
CC Overige leden Adviescommissie Geschillen KNBSB
Datum 17 juli 2017
Onderwerp Advies inzake geschil KNBSB – RCH Pinguins
Zaaknummer AG 2017-03

AANLEIDING / VERZOEK

Op dinsdag 4 juli 2017 ontving de secretaris van de Adviescommissie Geschillen (hierna te noemen: 'Adviescommissie') het bericht dat er een geschil was ontstaan tussen de KNBSB en de vereniging RCH Pinguins, hierna te noemen 'RCH'. RCH kan zich niet vinden in de beslissing van het Bondsbestuur van de KNBSB van 15 juni 2017 voorzien van referentie 2017/131.

RCH is vervolgens de geschillenprocedure aangegaan en heeft dit al op 22 juni jl. aan de KNBSB gemeld, dus 8 werkdagen voor ontvangst door onze commissie. Op 4 juli werden dus de schriftelijke stukken toegezonden waarin het ontstaan van het geschil en de inhoud uitvoerig is weergegeven en gemotiveerd.

WERKWIJZE – SAMENSTELLING KAMER

Behandeling van geschillen geschiedt door een onafhankelijke behandelkamer bestaande uit drie personen uit de Adviescommissie. Het advies in dit geschil werd opgesteld door een behandelkamer bestaande uit: Daan Garretsen, Peter van der Bom en Nynke Louws.

Met de directeur van de KNBSB is als algemene werkwijze afgesproken dat via hem of zijn plaatsvervanger alle beschikbare stukken en relevante informatie uit het betreffende dossier naar de Adviescommissie worden doorgezonden en dat eventuele aanvullende vragen door de KNBSB-organisatie op de juiste plaats worden gesteld en van antwoorden worden voorzien.

Onderaan dit advies wordt een opsomming gegeven van de verkregen informatie waarop de commissie haar advies heeft gebaseerd.

De tijdlijn voor dit advies was: ontvangstdatum commissie 4 juli 2017 + 15 werkdagen = 25 juli 2017 als uiterste inleverdatum.

DE FEITEN

Op 20 mei 2017 heeft de wedstrijd met nummer 1621 tussen RCH en Euro Stars plaatsgevonden in de overgangsklasse van "Honkbal Senioren Topsport Regulier" (poule H 108). Het desbetreffende wedstrijdformulier bevindt zich bij de stukken.

Bij RCH speelde Lex Leijenaar mee (nummer 7 in de slagvolgorde, met als positie rechtsvelder). Deze stond niet op het zogenaamde teamformulier d.d. 16 april 2017.

Artikel 4.6 van het Reglement van Wedstrijden Honkbal Topsport 2017 is van toepassing en bepaalt onder lid d. dat de personen die op het teamformulier staan, speelgerechtigd zijn.

In artikel 4.6 onder g. van het Reglement van Wedstrijden Honkbal Topsport 2017 is bepaald een team tot 48 uur vóór de wedstrijd het teamformulier kan wijzigen.

De desbetreffende wedstrijd is op zaterdag 20 mei 2017 om 14.00 uur gespeeld. RCH heeft géén wijzigingen doorgegeven voor of na donderdag 18 mei 2017 14.00 uur.

Op 26 mei 2017 heeft de Afdeling Competitiezaken RCH sancties opgelegd daar de heer Leijenaar als niet-speelgerechtigd deelgenomen heeft aan de desbetreffende wedstrijd op 20 mei 2017.

Op 7 juni 2017 is RCH in beroep gegaan tegen de uitspraak van de Afdeling Competitiezaken d.d. 26 mei 2017 en het Bondsbestuur heeft op 15 juni 2017 aangegeven dat de Afdeling Competitiezaken heeft gehandeld volgens de bepalingen in het Reglement van Wedstrijden Honkbal Topsport 2017.

Op 4 juli 2017 is door de Adviescommissie een beroepsschrift tegen het genoemde besluit d.d. 15 juni 2017 ontvangen.

DE GRONDEN, GENOEMD IN HET BEROEPS/BEZWAARSCHRIFT

Hieronder volgt een beknopte weergave van de gronden, aangegeven door RCH, op basis waarvan zij haar bezwaar/beroepschrift heeft ingediend.

1. RCH geeft aan kort voor de wedstrijd geconfronteerd te zijn met uitval van spelers en dat daarom het zogenaamde teamformulier niet (tijdig) gewijzigd kon worden. De Adviescommissie ziet dit als een beroep op overmacht;
2. RCH verzoekt om uitsluitend een administratieve sanctie op te leggen en niet te bepalen dat de wedstrijd dient te worden overgespeeld en dat RCH 2 verliespunten krijgt (en af te zien van de overige sancties welke op 26 mei 2017 zijn opgelegd);
3. RCH verzoekt dispensatie op grond van artikel 4.6 onder I van het Reglement van Wedstrijden Honkbal Topsport 2017;
4. RCH vindt de sanctie te zwaar, mede in het licht van artikel 4.6 onder a van het genoemde reglement;
5. Er wordt gevraagd of spelers in de topsport op 2 zogenaamde teamformulieren mogen staan, dat dit niet duidelijk teruggevonden kan worden in de reglementen en dat daarom RCH het voordeel van de twijfel gegund dient te worden;
6. Tenslotte wordt de stelling ingenomen dat er voor gewaakt dient te worden dat er verband wordt in een krampachtig administratief systeem, waarvan onderdeel uitmaakt het zogenaamde teamformulier.

CONCLUSIE

Ten aanzien van de feiten:

De Adviescommissie Geschillen wenst op te merken dat het haar is opgevallen dat er op het zogenaamde teamformulier 18 spelers staan waarvan 17 spelers ook op het desbetreffende wedstrijdformulier staan. Het lijkt er daarom op dat er slechts 1 speler afwezig was. De enige speler welke wel op het zogenaamde teamformulier en niet op het wedstrijdformulier staat, is de heer Santana, zijnde een infielder.

Daarnaast merkt de Adviescommissie op dat alle op het zogenaamde teamformulier genoemde outfielders volgens het wedstrijdformulier aanwezig waren.

Leijenaar was op 20 mei 2017 ingevolge artikel 4.6 onder d. van het Reglement van Wedstrijden Honkbal Topsport 2017 niet speelgerechtigd.

Artikel 5.1 onder c. t/m g. geven de consequenties aan van het laten spelen van een niet-speelgerechtigde speler. De reglementen hieromtrent zijn naar de mening van de Adviescommissie duidelijk.

Hierbij verdient de opmerking dat onder i. van artikel 5.1 van genoemd reglement wordt bepaald dat géén dispensatie mag worden verleend.

Met andere woorden: de Afdeling Competitiezaken is naar de mening van de Adviescommissie niet gerechtigd om af te wijken van de in onder c. t/m g. voorgeschreven sancties.

Artikel 4.6 onder l. van het reeds meermalen genoemde Reglement bepaalt dat er wel dispensatie verleend kan worden van onder andere artikel 4.6 onder d.

Echter, een verzoek hiertoe kan bij de Kolom (de Kolom honkbal) worden ingediend. Voor zover de Adviescommissie bekend, is er géén verzoek ingediend bij de Kolom.

RCH verwijst in haar stukken ook naar artikel 4.6 onder a. sub 2 en verzoekt op basis daarvan uitsluitend een administratieve boete op te leggen.

De Adviescommissie overweegt dat er geen sprake is van een situatie als hier omschreven. Dit ziet op de situatie waarin er géén teamformulier wordt verstrekt vóór aanvang competitie, dan wel te laat c.q. niet 7x 24 uur voor aanvang competitie.

De Adviescommissie overweegt tenslotte ten aanzien van het verzoek van RCH om gehoord te worden dat zij geen hoorzittingen houdt en dat de procedure zoals vastgelegd in het Algemeen Reglement KNBSB hierin niet voorziet.

Op het bezwaarschrift:

De Adviescommissie heeft alle feiten en omstandigheden meegenomen in haar beslissing en heeft naar haar mening alle van toepassing zijnde reglementen grondig bestudeerd en hierboven genoemd.

Ten aanzien van de naar voren gebrachte gronden overweegt en concludeert de Adviescommissie als volgt:

1. Gelet op het feit dat er op het zogenaamde teamformulier 18 spelers genoemd zijn, waarvan er volgens het desbetreffende wedstrijdformulier 17 aanwezig waren op 20 mei 2017, trekt de Adviescommissie in twijfel of er daadwerkelijk een noodzaak bestond om Leijenaar op te stellen, zelfs in de basisopstelling van deze wedstrijd.

Het lijkt er zelfs op dat alle outfielders genoemd op het desbetreffende teamformulier aanwezig waren.

RCH stelt dat er sprake was van uitval van spelers op het laatste moment, maar uit het wedstrijdformulier in combinatie met het zogenaamde teamformulier komt anders naar voren.

Daarnaast had het naar de mening van de Adviescommissie op de weg van RCH gelegen om in ieder geval vóór aanvang van de desbetreffende wedstrijd een e-mailbericht te sturen naar de Afdeling Competitiezaken teneinde de situatie uit te leggen.

RCH geeft aan dit achteraf - gelijk de maandag na de wedstrijd - te hebben willen doen, maar dat dit niet gebeurd is omdat de Afdeling Competitiezaken reeds contact met RCH opnam inzake het laten spelen van een niet-speelgerechtigde speler.

Een beroep op overmacht is in deze derhalve naar de mening van de Adviescommissie niet aan de orde. Er waren 17 spelers van het desbetreffende teamformulier aanwezig.

Mocht blijken dat dit anders was, dan verandert dit overigens niets aan de inhoud van dit advies, gelet op het onderstaande.

2. Artikel 5.1 onder i. van het Reglement Wedstrijden Honkbal Topsport 2017 bepaalt dat er géén dispensatie mag worden verleend van dat artikel en dat derhalve de desbetreffende sancties genoemd onder c. t/m g. opgelegd dienen te worden indien er sprake is van het spelen van een niet-speelgerechtigde speler.

De Afdeling Competitiezaken noch het Bondsbestuur is derhalve naar de mening van de Adviescommissie gerechtigd om af te wijken van de voorgeschreven sancties.

De Adviescommissie is derhalve van mening dat het verzoek van RCH op basis van de reglementen niet gehonoreerd kan worden.

Met andere woorden: alle voorgeschreven sancties dienen te worden opgelegd en het is derhalve terecht gedaan door de Afdeling Competitiezaken en bevestigd door het Bondsbestuur.

3. Op grond van artikel 4.6 onder l. van het reeds meermalen genoemde reglement kan de Kolom wel dispensatie verlenen ten aanzien van het eerder genoemde artikel 4.6, waaronder artikel 4.6 onder d. Dit is echter uitsluitend aan de Kolom en niet aan de Afdeling Competitiezaken, het Bondsbestuur of deze Adviescommissie.
4. Evenmin kan artikel 4.6 onder a. sub 2 van het genoemde reglement worden toegepast, daar van de situatie daar omschreven geen sprake is.

De Adviescommissie is niet van mening dat de sancties zoals omschreven in artikel 5.1 c. t/m g. voor het spelen met een niet-speelgerechtigde speler te zwaar zijn. Daarnaast is reeds opgemerkt dat er niet afgeweken kan worden.

De Adviescommissie is wel van mening dat het niet in verhouding staat tot de sanctie genoemd in artikel 4.6 onder a, en vindt dat dat artikel en de daarin genoemde sanctie in de toekomst gewijzigd dient te worden (zie onderstaande aanbeveling).

Echter, nogmaals, artikel 5.1 c. t/m g. bepalen in deze de sancties, hiervan mag volgens artikel 5.1 onder i niet worden afgeweken en de Adviescommissie is van mening dat reglementen toegepast dienen te worden.

5. De vraag of een speler op twee formulieren mag staan, is naar de mening van de Adviescommissie niet relevant voor haar advies in deze. Of dit wel of niet mag, maakt géén verschil uit voor haar advies.
Verder is dit een vraag aan de KNBSB en is deze niet aan de Adviescommissie om te beantwoorden.

6. De Adviescommissie is het met RCH eens dat er niet verzand dient te worden in een krampachtig administratief systeem, maar hiervan is naar de mening van de Adviescommissie geen sprake.

Artikel 4.6 van het genoemde reglement handelt over het zogenaamde teamformulier; het nut van een zodanig formulier c.q. een zodanige opgave kan naar de mening van de Adviescommissie niet ter discussie staan. Het zogenaamde teamformulier kan naar de mening van de Adviescommissie niet bestempeld worden als “een krampachtig administratieve voorwaarde” en de regels in artikel 4.6 niet als “krampachtige administratieve regels”.

Verzoek hoorzitting:

RCH verzoekt om een hoorzitting. De Adviescommissie houdt geen hoorzittingen. Artikel 18 regel 5 t/m 11 van het Algemeen Reglement KNBSB geeft de procedure aan welke de Adviescommissie volgt. Hierin is geen mogelijkheid gegeven om belanghebbenden te horen.

Tot slot wordt hieromtrent opgemerkt dat de Adviescommissie van mening is dat alles reeds in het beroepschrift en/of in de schriftelijke stukken naar voren had moeten worden gebracht, zodat een hoorzitting geen meerwaarde kan hebben. Hetgeen relevant is, had al naar voren gebracht kunnen en moeten zijn.

ADVIES

De behandelkamer van de Adviescommissie adviseert het Bondsbestuur om haar besluit van 7 juni 2017 te handhaven.

AANBEVELING

De Adviescommissie beveelt aan om artikel 4.6 onder a van het Reglement van Wedstrijden Honkbal Topsport 2017 te wijzigen, in die zin dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen

- het *niet tijdig* indienen van het zogenaamde teamformulier voor aanvang competitie en
- het *niet* indienen van het formulier voor aanvang competitie.

Vervolgens dient er een passende sanctie te staan enerzijds op het *niet tijdig* indienen voor aanvang competitie en anderzijds het *niet* indienen voor aanvang competitie.

Is sprake van het *niet* indienen, dan is er naar de mening van de Adviescommissie geen enkele gerechtigde speler (er is niet voldaan aan artikel 4.6 d. van vornoemd Reglement).

Bij *te laat* indienen, doch minder dan 48 uur voor aanvang van de eerste wedstrijd, dient ook artikel 5.1 toegepast te worden. Dan is dit in overeenstemming met de termijn voor het indienen van een wijziging.

Bij *te laat* indienen, dus binnen 7 x 24 uur voor aanvang competitie maar niet later dan 2 x 24 voor aanvang eerste wedstrijd van de competitie, zou naar de mening van de Adviescommissie volstaan kunnen worden met een administratieve sanctie.

De behandelkamer van de Adviescommissie Geschillen,
Daan Garretsen,
Peter van der Bom,
Nynke Louws.

De volgende stukken maken onderdeel uit van het dossier:

- het teamformulier van RCH d.d. 14 april 2017;
- het wedstrijdformulier ter zake de wedstrijd met nummer 1621;
- brief Afdeling Competitiezaken d.d. 26 mei 2017;
- brief aan c.q. beroep bij Bondsbestuur d.d. 7 juni 2017
- besluit Bondsbestuur 15 juni 2017;
- beroep tegen beslissing Bondsbestuur d.d. 21 juni 2017.